

**Rúbrica de evaluación Entrega 1 Pre-proyecto. (2° Semestre de 2021)**

Entrega de informe escrito.					
Ítem.	1 (-)	2	3	4 (+)	Puntaje Obtenido
Especificaciones técnicas.	Cumple sólo con uno de los puntos solicitados o escasamente se cumple con las especificaciones técnicas.	Cumple con al menos 2 de los puntos de las especificaciones técnicas. O bien algunas de las instrucciones no se cumplen.	Cumple con la totalidad de los 3 puntos de especificaciones técnicas.  1-Subir documento en formato PDF a u-cursos, en la sección de tareas que previamente se habilitará para esta entrega.  2-Hoja formato tamaño carta, resto de especificaciones según APA 7° ed. Vistas en clases.  3-Extensión promedio de 8 páginas a 12 páginas.		
Portada.	La portada escasamente cuenta con el formato solicitado.	La portada cuenta con la mayoría de los puntos solicitados.	La portada cuenta con: Identificación de la institución, título que dé cuenta de la triada: Tiempo, espacio, sujeto, y tensión. Integrantes, fecha de entrega. asignatura y profesores.		
Estructura del texto.	Se encuentra cada apartado diferenciado. Las páginas no se	Se encuentra cada apartado diferenciado.	Se encuentra cada apartado diferenciado mediante título.		

	encuentran numeradas. No tiene introducción o no tiene índice. No cuenta con la mayoría de todos los apartados.	Las páginas se encuentran numeradas, incluso la portada. Carece de introducción o no tiene índice. Se encuentra con la mayoría de los apartados.	Las páginas se encuentran numeradas según APA. Tiene portada, índice y cuenta con todos los apartados.		
Redacción y ortografía.	La mayoría del texto se encuentra confusamente redactado. Hay varios errores de digitación o de ortografía.	El texto en general se encuentra bien presentado, pero existen algunos apartados que se presentan de tal forma, que distorsionan o complejizan la comprensión de la información. Se aprecian pocos errores ortográficos.	La redacción del documento permite comprender claramente el uso de los conceptos centrales solicitados en el informe. No se observan errores ortográficos		
Citas y referencias.	Se aprecian errores en varias citas y referencias o bibliografía correctas según formato APA	Citas y referencias o bibliografía en formato APA de manera correcta.			
Resumen	Presenta un breve resumen, que escasamente representa una introducción a su tema, no desarrolla o argumenta las motivaciones que llevan al problema, ni realiza una argumentación de la relación entre problema y aporte que pudiera tener su resolución. Sólo nombra el tema escuetamente, no está acotado, no lo describe y no lo relaciona con la historia del tema.	Presenta un breve resumen a modo de introducción en el que presenta su tema, pero no existe una correlación clara entre las motivaciones iniciales y el aporte que pudiera tener su resolución para la historia. Nombra el tema, no está acotado, no lo describe, mayormente.	Presenta un breve resumen a modo de introducción en el que presenta su tema, motivaciones que llevan al problema, problema y el posible aporte que pudiera tener su resolución para la generación de conocimiento nuevo en la historia y las ciencias sociales. Nombra, acota y describe el tema. Da cuenta de su relación con la historia del tema.		

<p>Antecedentes</p>	<p>Los antecedentes no siguen una narración general de las distintas partes de su tema. Escasamente define de qué se trata, prácticamente no se vislumbra un relato cronológico de los principales sucesos que rodean el proceso. El relato no es coherente y debe mejorar gran parte de su redacción. da cuenta de hechos que no siempre son verídicos y comprobados No identifica ningún referente como antecesor que trabaje la temática. Ordena parcialmente el argumento, desarrolla sólo el nivel general, no logra alcanzar lo específico del tema.</p>	<p>Los antecedentes se construyen como la narración que no presenta la generalidad de todas las partes de la historia que rodea a su tema. Presenta desde la generalidad su tema de manera escueta define de manera muy confusa de qué se trata y realiza un relato que no sigue un orden cronológico de los principales sucesos que rodean el proceso. El relato es en gran parte no es coherente, debe mejorar su redacción, da cuenta de hechos verídicos y comprobados. Identifica escasamente a referentes como antecesores que trabajen la temática. Ordena parcialmente el argumento, desarrolla sólo el nivel general, no logra alcanzar lo específico del tema.</p>	<p>Los antecedentes se construyen como la narración general de la historia que rodea a su tema. Presenta desde la generalidad su tema, sin embargo, define de manera confusa de qué se trata y realiza un relato que en alguna de sus partes no sigue un orden cronológico de los principales sucesos que rodean el proceso. El relato si bien es coherente, se encuentra confuso en su redacción, da cuenta de hechos verídicos y comprobados. Identifica a referentes del tema que trabaja como antecesores. Ordena parcialmente el argumento, desarrolla sólo en un nivel general, no logra alcanzar lo específico del tema.</p>	<p>Los antecedentes se construyen como la narración general de la historia que rodea a su tema. Presenta desde la generalidad su tema, define de qué se trata y realiza un relato cronológico de los principales sucesos que rodean el proceso. El relato es coherente, se encuentra bien redactado, y da cuenta de hechos verídicos y comprobados Identifica a referentes del tema que trabaja como antecesores. Ordena el argumento desde lo general a lo específico.</p>	
<p>Planteamiento del problema.</p>	<p>No se encuentra en consonancia con los antecedentes, el problema de investigación se encuentra desconectado de lo anteriormente desarrollado. No logra problematizar el tema planteado, dando cuenta de una tensión histórica y social. Plantea la argumentación con incoherencias entre sus partes,</p>	<p>No se encuentra en consonancia con los antecedentes, el problema de investigación se encuentra desconectado de lo anteriormente desarrollado. A pesar de esto, logra problematizar el tema planteado, dando cuenta de una tensión histórica y social. Plantea la argumentación de manera coherente en todas sus partes.</p>	<p>Se encuentra en consonancia con los antecedentes. Su argumentación se encuentra coherentemente planteada en todas sus partes, pero no logra dar cuenta de alguna tensión, sólo describe pero no analiza la temática. Justifica el aporte que tiene para la historia.</p>	<p>Se desprende a partir de los antecedentes y debe dar cuenta de una tensión relevante posible de ser investigada desde el punto de vista histórico. Debe justificar además, el aporte que tiene la resolución de este problema para la historia. desde el punto de vista del aporte al conocimiento, y no</p>	

	saltos lógicos o temporales, que dificultan el entendimiento. No justifica el aporte que tiene para la historia.	Justifica en parte el aporte que tiene para la historia.	desde el punto de vista del aporte al conocimiento, y no necesariamente a la problemática en sí misma.	necesariamente a la problemática en sí misma.	
Pregunta de investigación.	No plantea pregunta compleja que permita una investigación.	Plantea una pregunta de investigación histórica en la cual el sujeto de estudio, o el tiempo o el lugar no están especificados, se explica en parte La pregunta no es consistente con la problematización planteada. La pregunta es difícilmente abordable desde un proceso de investigación histórica.	Plantea y explica una pregunta de investigación histórica en la cual el sujeto de estudio, o el tiempo o el lugar no están especificados. La pregunta es consistente con la problematización planteada. La pregunta es difícilmente abordable desde un proceso de investigación histórica	Plantea y explica una pregunta de investigación histórica que considera a un sujeto, un tiempo y lugar específico. (incluye eje tensionante) La pregunta está en coherencia con la problematización planteada. La pregunta puede responderse mediante un proceso de investigación histórica.	
Objetivos.	No construye el objetivo general relacionados con los objetivos específicos. Si bien hay objetivos estos no son complejos para desarrollar una investigación con sustento teórico.	Construye el objetivo general sin considerar la pregunta de investigación, y no indica un sujeto, un tiempo y lugar específico. Los objetivos específicos no tienen relación con el objetivo general, es decir, a medida que se cumplen, no permitan responder el objetivo general y la pregunta de investigación. No cumple con la cantidad de objetivos mínimos.	Construye el objetivo general a partir de la pregunta de investigación, pero no indica un sujeto, un tiempo y lugar específico. Algunos de los objetivos específicos tienen relación con el objetivo general, de manera que, a medida que se cumplan, permitan responder el objetivo general y la pregunta de investigación. No cumple con la cantidad de objetivos mínimos.	Construye un objetivo general a partir del planteamiento del problema y la pregunta de investigación, es importante que el objetivo de cuenta de la triada “sujeto, tiempo, espacio”. A partir del objetivo general se desprenden como mínimo 3 objetivos específicos que permiten responder el objetivo general. Un objetivo específico no puede ser más ambicioso que el objetivo general.	
Hipótesis.	Presenta el enunciado de una hipótesis, pero que se encuentra	Elabora una posible respuesta en un enunciado que en su justificación	Elabora una posible respuesta en un enunciado, sin embargo, la posible	Elabora una posible respuesta en un enunciado con su	

	insuficientemente redactado, y sin una argumentación o bien con una argumentación que no se condice con el enunciado inicial, ni con la pregunta o problema.	resulta muy confusa. La redacción estructural no sigue un supuesto lógico, o bien no se encuentra bien redactado, la complejidad de la redacción no es clara. No da cuenta a cabalidad de la tríada: Sujeto, tiempo, espacio. Argumentación deficiente.	justificación resulta confusa. La estructura de la hipótesis resulta lógica, bien redactada, pero no es lo suficientemente compleja. Pues no da cuenta acabada de la triada Sujeto, tiempo, espacio, o bien porque no se encuentra bien argumentada.	correspondiente posible justificación. La estructura de la hipótesis resulta lógica, bien redactada y compleja, esto es que da cuenta de la triada: Sujeto, tiempo, espacio.	
Metodología.	No presenta una metodología clara. O bien la enuncia pero no justifica. No define el concepto de metodología. No cumple con el mínimo de páginas.	Presenta o justifica la metodología que utilizará en el desarrollo de la investigación pero no define cada uno de sus pasos desde lo general a lo específico. No define a cabalidad cada una de las metodologías posibles. Elabora una carta Gantt incompleta con escasas actividades (1,5 a 3 páginas)	Presenta o justifica la metodología que utilizará en el desarrollo de la investigación definiendo en su mayoría cada uno de sus pasos desde lo general a lo específico. Define en parte cada metodología. Elabora una carta Gantt para el proceso de análisis de fuentes con la mayoría de actividades necesarias o una parte del proceso. (1,5 a 3 páginas)	Presenta o justifica la metodología que utilizará en el desarrollo de la investigación definiendo cada uno de sus pasos desde lo general a lo específico. Define los 2 tipo de metodología y utiliza autores a elección. Argumenta la elección particular del grupo. Elabora una carta Gantt de planificación para el proceso de proyecto y análisis de fuentes (2 a 3 páginas)	
<b>Puntaje Total.</b>				<b>41 puntos.</b>	
<b>Nota.</b>					

**Observaciones.**

