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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Dimensión** | **No logrado** | **Medianamente Logrado** | **Logrado** | **Puntaje** |
| **Resumen y palabras claves** | | | | |
| Resumen | El resumen es demasiado inconexo, no logra situar el problema de investigación.  No presenta resumen.  (< 1 punto) | El resumen es extenso.  El resumen descuida alguno de sus elementos mínimos (descritos en el criterio logrado).  (1 – 1,5 puntos) | El resumen tiene una extensión adecuada. En el se presentan elementos contextuales y argumentales que permiten situar rápidamente el problema de la investigación.  Además se incluye la presentación de la metodología y los resultados esperados.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Palabras Claves | No presenta  (0 puntos) | Incompleto o palabras no pertinentes  (0,2 puntos por palabra ausente) | Presenta cinco palabras claves pertinentes  (1 punto) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Antecedentes y formulación del problema** | | | | |
| Calidad de la argumentación | No se logra constatar un hilo argumentativo que permita articular las distintas posiciones teóricas presentadas (argumento confuso, con saltos lógicos u otros problemas de ilación).  El argumento no permite llegar a la pregunta de investigación  El argumento omite elementos esenciales en su formulación (generalmente puede ser : antecedentes, conceptualizaciones y controversias, situar conceptual y contextualmente el problema, planteamiento de la pregunta o relevancia)  (< 1 punto) | El argumento es impreciso y/o cuenta con errores lógicos.  El argumento es muy descriptivo, desconociéndose la posición del autor.  El argumento no presenta momentos claros de desarrollo, que no obstante permiten situar el problema (aunque probablemente de manera parcial).  El argumento es tautológico, se cierra sobre sí mismo y no permite el planteamiento de una pregunta de investigación pertinente.  El argumento descuida alguna de las partes indicadas en la sección logrado (siendo ella pertinente al argumento)  (1 – 2 puntos) | Logra articular un eje argumentativo claro y ordenado lógicamente. En él se consideran momentos de detención que dan cuenta de la posición de enunciación del autor.  El argumento se desarrolla en distintos momentos, lo que permite avanzar hacia una precisión de la pregunta (generalmente este sigue el siguiente principio : antecedentes, conceptualizaciones y controversias, situar conceptual y contextualmente el problema, planteamiento de la pregunta y relevancia).  El argumento logra producir un efecto de “vacío de saber” o de que hay algo a investigar.  (2 – 3 puntos) |  |
| Dominio conceptual | Hay errores conceptuales importantes que hablan de un rudimentario dominio conceptual.  La revisión bibliográfica insuficiente para producir un corpus conceptual que permita comprender un fenómeno en el marco de una pregunta de investigación.  (< 1 punto) | Se constata parcialidad en el uso conceptual (explicaciones y definiciones incompletas).  A pesar de lo anterior, el corpus conceptual permite comprender un fenómeno en el marco de una pregunta de investigación.  (1 – 1,5 puntos) | Los conceptos están bien definidos, determinando sus alcances e implicancias clínicas.  El corpus conceptual permite comprender un fenómeno en el marco de una pregunta de investigación.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Cierre del argumento o “bajada” al problema. | No hay cierre del argumento, la pregunta no se plantea, ni tampoco se recapitulan los elementos centrales que permiten sostener el argumento.  (< 1 punto) | El cierre es descuidado e impreciso. Descuida aspectos específicos del problema, no logra situar precisamente el objeto, el contexto o descuida elementos conceptuales de la problematización.  (1 – 1,5 puntos) | El cierre de la argumentación recapitula los elementos centrales de la problematización que fundamentan.  Sitúa precisamente le objeto de la investigación, la pregunta y la posición conceptual desde la cual se intentará abordarla a lo largo del desarrollo de la tesis.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Formulación de la pregunta de investigación | La pregunta es imprecisa, no permite cernir un punto específico o es una pregunta general o la pregunta no es relevante para el psicoanálisis (cercano a una pregunta inicial)  (< 0,5 puntos) | La pregunta permite situar un problema de investigación, pero presenta errores lógicos o imprecisiones menores que perjudican su claridad en la articulación.  Se encuentra claramente vinculada al psicoanálisis  (0,5 – 0,9 puntos) | La pregunta de investigación se encuentra claramente articulada, es específica y corresponde a una pregunta de investigación (retoma los términos conceptuales que definen un problema de investigación)  Es pertinente para los intereses del psicoanálisis.  (1 punto) |  |
| Relevancia de la pregunta de investigación | No se explicita relevancia de la pregunta.  Es difícil de apreciar por debilidad de la argumentación  (< 1 punto) | Se explicitan relevancias que no son atingentes con la teoría o la clínica  (1 – 1,5 puntos) | Se explicitan relevancias que son atingentes con la teoría y la clínica  (1,5 – 2 puntos) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Objetivos** | | | | |
| Objetivos | Los objetivos son genéricos, abstractos e inverificables.  Los objetivos no responden a la pregunta de investigación.  No presenta objetivos.  (< 1 punto) | Los objetivos no permiten responder completamente la pregunta de investigación.  Existen errores lógicos en el encadenamiento del objetivo general y de los objetivos específicos (problemas de “identidad” entre objetivos u objetivos que no se desprenden del general).  Existen errores lógicos en el encadenamiento de los objetivos específicos.  (1 – 1,5 puntos) | El planteamiento del objetivo general y los objetivos específicos es consistente lógicamente.  Los objetivos tienen una organización que respeta las exigencias del objeto o fenómeno de estudio.  Los objetivos son consistentes con la posición teórica de la problematización  Los objetivos permiten responder a la pregunta de investigación.  Los objetivos se presentan como objetivos terminales / en función de desarrollo de conocimientos.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Preguntas directrices | Las preguntas son genéricos y abstractas.  Las preguntas exceden los marcos de la pregunta de investigación.  No presenta preguntas directrices.  (< 0,5 punto) | Las preguntas directrices son ambiguas, aunque tocan aspectos relevantes para el estudio.  Las preguntas directrices no se encuentran organizadas en función de los objetivos específicos.  (0,5 – 0,9 puntos) | Las preguntas directrices permiten situar aspectos relevantes para el estudio.  Las preguntas directrices responden a objetivos específicos de manera consistente.  (1 – 1,5 puntos) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Metodología** | | | | |
| Diseño | El diseño no es consistente con el planteamiento del problema ni con el objeto de estudio.  El diseño está ausente o está planteado en términos muy abstractos y descontextualizados.  (< 1 punto) | El diseño es incompleto en alguno de sus elementos : su justificación y adecuación a la pregunta y el objeto de estudio.  Existen errores resolubles en la consistencia de las perspectivas epistemológica y metodológica.  (1 – 1,5 puntos) | Se identifica y justifica claramente el diseño. En el se consideran aspectos metodológico y epistemológicos consistentes con el planteamiento del problema y el objeto de estudio.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Participantes | No se describen los participantes.  Una descripción muy genérica o abstracta de los participantes.  Una desarticulación grave en entre el planteamiento del problema y la estrategia de selección de participantes.  (< 1 punto) | La estrategia de selección de los participantes no está identificada y justificada teóricamente (sin referencia).  Los criterios de selección y exclusión no son suficiente y/o no se encuentran suficientemente justificados o no son consistentes con los planteamientos de la problematización.  Se descuidan aspectos de la descripción de los participantes (como el tamaño muestral).  (1 – 1,5 puntos) | Se identifica y justifica la estrategia de acceso y lógica de la conformación del grupo de participantes a entregar.  Se presentan los criterios de selección y/o exclusión suficientes de los participantes.  Es consistente con el planteamiento del problema.  Se explicita el tamaño muestral.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Estrategia de Producción de información | La estrategia seleccionada no es consistente con el planteamiento del problema y/o con la metodología.  Descripción muy deficiente o con errores de la técnica.  (< 1 punto) | La estrategia utilizada es consistente con el planteamiento del problema y los sustentos epistemológicos de la metodología, pero su descripción es deficiente.  (1 – 1,5 puntos) | Se identifica y justifica correctamente el uso de la técnica de producción de información.  La técnica elegida es consistente con el planteamiento del problema (hay argumentos que la validan).  La técnica a utilizar está descrita sustancialmente y no es sólo un planteamiento abstracto.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Estrategia de análisis de información | La estrategia de análisis de la información seleccionada no es consistente con el planteamiento del problema y/o con la metodología.  Descripción muy deficiente o con errores conceptuales de la estrategia de análisis de la información.  (< 1 punto) | La estrategia de análisis presentada es parcialmente consistente con el planteamiento del problema.  La estrategia de análisis no se presenta de manera detallada (no se permite producir la imagen de aquello que el tesista “va a hacer”).  (1 – 1,5 puntos) | Se identifica y justifica el procedimiento por el cual la información será analizada.  Se sugiere identificar la técnica o al menos plantear principios y momentos de análisis de la información.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Consideraciones éticas | No se presentan consideraciones ética  (< 1 punto) | Las consideraciones éticas son correctas formalmente en lo abstracto, pero descuida aspectos operativos de su propia investigación.  (1 – 1,5 puntos) | El proyecto demuestra una consciencia y preocupación por los aspectos éticos que lo involucran.  Se incorporan las medidas éticas suficientes para el proyecto en lo tocante a los riesgos/beneficios del mismo (consentimientos, protocolos de formación/crisis, cuidado de datos).  Proyectos que deban pasar por comité de ética anticipan medidas que deberán incluir en el formulario de presentación a dicha instancia.  (1,5 – 2 puntos) |  |
| Cronograma de actividades o plan de trabajo | No se presenta plan de trabajo  (< 1 punto) | El plan de trabajo no es lo suficientemente descriptivo de las tareas a realizar en el curso de la tesis.  El plan de trabajo no respeta los tiempos de titulación.  (0,5 – 0,9 punto) | El plan de trabajo es suficientemente descriptivo de las tareas a realizar en el curso de la tesis.  El plan de trabajo respeta los tiempos de titulación.  (1 punto) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Formalidades** | | | | |
| Título e identificación | El trabajo no presenta la portada.  (<0,5 punto) | Alguno de los aspectos del criterio “logrado” se encuentran ausentes.  (0,5–,09 punto) | El título es suficientemente explícito e informativo sobre el problema de la investigación.  Se identifica al candidato a Magister y al profesor guía o co-guía (si lo hay)  (1 punto) |  |
| Apreciación global de redacción y ortografía. | Apreciación global insuficiente. Muy descuidada la redacción y ortografía.  Hay pasajes del texto de difícil comprensión, redacciones muy enredadas, frases muy largas.    (<0,5 punto) | –––––––––––– | Apreciación global correcta, es un de lectura agradable, el texto legible, prioriza el estilo directo.    (1 punto) |  |
| Uso de normas APA | Uso incorrecto de citación y de normas APA.  Bibliografía con errores de citación.  (<0,5 punto) | Uso parcialmente incorrecto de citación y de normas APA.  Bibliografía con errores de citación.  (0,5–,09 punto) | Uso correcto de citación y de normas APA.  Bibliografía es correcta.  (1 punto) |  |
| Bibliografía a revisar en la tesis | No se presenta bibliografía a revisar.  (0 puntos) | –––––––––––– | Presenta una bibliografía razonable a revisar en la tesis.  Se agrega una cantidad de autores o artículos nuevos a integrar al marco teórico.  (1 punto) |  |
|  |  |  | Puntaje total (31,5 puntos) |  |