

# Integrantes del Centro de Gobierno en Chile: Trayectorias, Capitales y características (1990- 2022)

**Hugo Jofré**

Universidad San Sebastián

Email: [Hugojoferrodriguez@gmail.com](mailto:Hugojoferrodriguez@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0003-0699-9301>

**Nicolás Villar Mena**

Universidad de Chile

Email: [nicolas.villar.m@gmail.com](mailto:nicolas.villar.m@gmail.com)

<https://orcid.org/0009-0006-3773-7580>

## Resumen

La presente investigación busca analizar las trayectorias, los capitales y las características de los integrantes del Centro de Gobierno (CdG) en Chile en el periodo 1990-2022. Esta institución está conformada por ministerios claves y asesores del presidente de la República. Para esto, se construyó una base de datos propia con información pública de 5 presidentes, 77 ministros y 46 asesores ( $n = 123$ ) que formaron parte del CdG durante el periodo estudiado y se utilizaron 2 modelos de regresiones logísticas para evaluar la dotación de capitales en los distintos gobiernos. Se encontró que existen diferencias en los capitales que presentan ministros del CdG respecto a los asesores presidenciales y que la importancia de los capitales políticos variaría según la ideología del gobierno.

**Palabras clave:** centro de gobierno, capitales, teoría de élites, Chile.

# Members of the Center of Government in Chile: Trajectories, Capitals and characteristics (1990–2022)

## Abstract

This research seeks to analyze the trajectories, capitals and characteristics of the members of the Center of Government (CoG) in Chile in the period 1990–2022. This institution is made up of key ministries and advisors to the President of the Republic. For this, a proprietary database was built with public information of 5 presidents, 77 ministers and 46 advisors ( $n = 123$ ) who were part of the CoG during the period studied and 2 logistic regression models were used to evaluate the endowment of capital in different governments. It was found that there are differences in the capitals presented by CoG ministers with respect to presidential advisers and that the importance of political capitals would vary according to the government's ideology.

**Keywords:** center of government, capitals, elite theory, Chile.



**Fecha recepción:** 03-04-2023

**Fecha aceptación:** 12-06-2023

“Estoy en el cargo porque el presidente me lo ha pedido; no estoy representando a un partido” (CNN Chile, 2023). Esta frase de Carolina Tohá —ministra del Interior del gobierno de Gabriel Boric— permite adentrarse en el proceso de conformación de los equipos de gobierno y los procesos de reclutamiento de las élites. En cada proceso electoral, elegidos presidente y los miembros del congreso, el nuevo ejecutivo debe nombrar a aquellos agentes que conformarán su gobierno, en especial a los integrantes del gabinete ministerial y a los asesores directos del presidente.

Conocer quienes nos gobernará —o las élites— despierta interés tanto para los actores políticos como para la ciudadanía. Las élites son un objeto de estudio desde hace más de un siglo; sin embargo, aún no existe claridad sobre la mejor forma de estudiarlas, generando alta heterogeneidad metodológica en su estudio (González-Bustamante, 2022a). Este difícil proceso de reclutamiento de élites para los cargos del ejecutivo —ministros y asesores— se encuentra marcado por distintos factores: institucionales, partidistas, de formación de los agentes, etc. Aunque, en último término, y siguiendo a Tohá, se trata también de confianzas a la hora de enfrentar los desafíos del gobierno.

En regímenes presidencialistas multipartidistas, los presidentes consideran distintos tipos de variables en su cálculo a la hora de convocar a sus equipos: lealtad hacia su figura, las negociaciones con los partidos de su coalición e incluso variables institucionales (Amorim Neto, 2006; González-Bustamante y Garrido-Vergara, 2018; Hernández, 2011; Inácio y Llanos, 2016; Martínez-Gallardo, 2014). Los presidentes no pueden gobernar solos y deben delegar poder en sus equipos de gobierno (Quiroz Flores, 2016). Es en ese contexto que en la presente investigación se estudia una institución clave para el cumplimiento de la agenda de los presidentes y el éxito de sus gobiernos: el Centro de Gobierno (en adelante CdG).

El CdG es una institución o grupo de instituciones que provee apoyo directo al ejecutivo o al presidente (Alessandro et al., 2013). La literatura tiene distintas aproximaciones, a partir de su organización y funciones (Egaña y Chateau, 2011), las políticas públicas en las que influye (Rozas-Bugueño y Martín, 2020) y los atributos de sus integrantes (Palacios y Jofré, 2016). Aquí, se busca comparar a los integrantes del CdG —ministros y asesores presidenciales— de dos coaliciones políticas desde el prisma de las élites.

Para avanzar en esa línea, se recurre al estudio de los capitales para caracterizar a los 77 ministros y 46 asesores ( $n = 123$ ), analizando sus trayectorias y en específico sus dotaciones de capitales. Se estudia el caso chileno entre 1990 y 2022, compuesto por siete gobiernos: cinco gobiernos de la coalición centroizquierdista Concertación y su sucesora Nueva Mayoría y de dos de la centroderechista Alianza y su continuadora Chile Vamos. Se desarrolla un análisis descriptivo de los integrantes del CdG en el periodo estudiado y se analiza la dotación de distintas especies de capitales en los gobiernos estudiados utilizando dos modelos de regresión logística.

El trabajo se divide en cinco apartados. El primero analiza la dimensión teórica de la investigación, con el fin de abordar nuestro objeto de estudio. El segundo apartado presenta la metodología del trabajo. A continuación, se presenta el caso chileno, enfatizando la composición de los CdG de los gobiernos estudiados. Posteriormente, en el apartado 4 se presentan los resultados y el análisis empírico. Por último, en el apartado 5 y final se presentan las conclusiones y reflexiones finales de la investigación.

## **El Estudio De Las Élites y Los Procesos De Reclutamiento**

Al estudiar las élites políticas, uno de los ejes está en el acceso a posiciones de poder. Desde los inicios de las teorías de élites, Mosca (1984) establecía una diferencia entre gobernantes y gobernados. Al ahondar en la literatura, las élites comenzaron a ser concebidas a partir de aproximaciones que recalcan la unidad de la élite (Mills, 1987) y otras que remarcaban su diversidad (Dahl, 1961), lo que dio pie a una escuela unitaria y otra pluralista (Joignant, 2009).

El estudio de las élites puede recurrir a distintas estrategias para su identificación: posicional (posiciones formales de los individuos), reputacional (las conexiones de los actores) y decisional (a partir de las decisiones de los actores) (Putnam, 1976). Garrido-Vergara (2013) plantea que estos grupos buscan diferenciarse del resto de la sociedad, situándose en la cúspide de las sociedades en las que están inmersas. Como plantean González-Bustamante y Luci (2021), los estudios de élites han ido evolucionando desde sus inicios con los postulados de Pareto, Mosca y Michels hasta llegar a esta tensión existente entre las tradiciones unitarias y pluralistas. Uno de los focos centrales es el estudio del reclutamiento de actores políticos.

En esa línea, el reclutamiento de agentes podría definirse como la selección de actores que cuentan con una motivación y posición social diferenciadora, que les permite acceder a posiciones privilegiadas en el campo político (Putnam, 1976). Una forma de adentrarnos en el reclutamiento puede ser el estudio de la formación de los gabinetes ministeriales en regímenes presidenciales, proceso marcado por variables individuales de dichos agentes, pero también por variables de carácter institucional (Siavelis y Morgenstern, 2008). Variables institucionales —como cambios en los sistemas electorales— pueden generar nuevos incentivos de los actores y en los factores que inciden en el éxito de candidatos (Cabezas et al., 2023) o modificar las dotaciones de capitales y perfiles de los agentes que componen espacios institucionales (Jofré, 2021).

En ese sentido, el trabajo de González-Bustamante (2022a) destaca que, en el contexto del estudio de las élites, es necesario diferenciar entre el acceso y la permanencia en determinado cargo. El autor menciona que, para cada uno de los tipos de estudios mencionados, es necesario encontrar técnicas cuantitativas adecuadas. Para el caso del acceso, es necesario contar con varianza en la variable dependiente, lo que en palabras del autor se traduce en individuos que accedieron o no a los cargos estudiados.

En este estudio nos proponemos analizar el comportamiento de la dotación de capitales dentro del CdG a partir de las diferencias que podrían existir en gobiernos de derecha o de izquierda, a partir de la creación de la asesoría presidencial, entre otros. En ese sentido, se recurre a la teoría de campos y capitales para hacerlo, ya que estas se han enfocado en describir y comprender las configuraciones de recursos, atributos y capitales que favorecen el acceso y, en consecuencia, el inicio de una carrera política (González-Bustamante, 2022a)

## **Los Gabinetes Ministeriales, el Centro de Gobierno y la Asesoría Presidencial**

La conformación de los gabinetes ministeriales responde a la necesidad de los presidentes de dotarse de equipos competentes. Olivares (2022) señala que su formación es una de las tareas más difíciles de los gobiernos, dadas las responsabilidades administrativas, el diseño de políticas y el diálogo con la prensa. Los ministros no son solo agentes que aconsejan a la cabeza del gobierno, también son agentes políticos que tienen agendas propias. Además, los ministros usan su tiempo en el cargo para mostrar sus destrezas y lealtad al presidente (Quiroz Flores, 2016).

Para Stein y Tommasi (2006), el éxito de las políticas públicas como el diseño de un gabinete no tienen una fórmula única, ya que las instituciones operan con actores con multiplicidad de intereses, afectando a las políticas y la conformación de gabinetes. Amorim Neto (2006) señala que la conformación de los gabinetes está condicionada por el entramado institucional, la forma de gobierno y los equilibrios políticos.

En los sistemas presidencialistas latinoamericanos el diseño de los gabinetes también busca consolidar las alianzas que permitan aprobar la agenda legislativa en el congreso (Martínez-Gallardo, 2014). Siavelis y Morgenstern (2008) recalcan que dicho proceso de reclutamiento también se ven marcados por variables partidistas. Los presidentes nombran sus gabinetes dependiendo de su estrategia para alcanzar sus objetivos de políticas: a través del proceso legislativo tradicional (*statutes strategy*), se nombra un gabinete afín a su mayoría partidista en el poder

legislativo. Si se busca gobernar mediante sus prerrogativas ejecutivas (*executive prerogative strategy*), nombrarán un gabinete menos partidista y más leal al presidente (Amorim Neto, 2006).

Otro aspecto central en el estudio de los gabinetes es el número de ministerios que lo conforman (Albala et al., 2023). Esta variable puede ser muy relevante para la caja de herramientas de los presidentes, ya que determina el tamaño de la cuota de poder que puede distribuir con sus compañeros de coalición. Con todo, para Albala et al. (2023) no hay evidencia que demuestre que el número de partidos de la coalición afecte significativamente el tamaño del gabinete ministerial, mientras que la inclusión de independientes baja el tamaño del gabinete.

Otro aspecto relevante es la participación de mujeres en los gabinetes ministeriales. Escobar-Lemmon y Taylor-Robinson (2005) utilizan un enfoque de la oferta y demanda para analizar la presencia de mujeres en los gabinetes. En ese sentido, señalan que desde el lado de la oferta se encuentra la motivación de los candidatos y su capital político (recursos económicos, experiencia partidaria, credenciales académicas, etc.). Por el lado de la demanda, está condicionado por quien selecciona y decide las credenciales requeridas, por lo que existiría una suerte de función de beneficios políticos y costos de ingresar a determinados agentes. En ese sentido, en los últimos años se han generado una serie de reformas institucionales que contribuyan a fomentar la participación de mujeres en espacios de toma de decisión: leyes de cuotas para cargos legislativos (Jones et al., 2012) o mecanismos de paridad (Jofré, 2021).

Para el caso chileno existe literatura enfocada en los gabinetes: Arellano et al. (2018) analizan la rotación ministerial en Chile en el periodo 1830-1973 y Rehren (2019) estudia los gabinetes de Alessandri, Frei, Allende y Pinochet, señalando que los mandatarios buscan minimizar los desequilibrios con el Congreso y la coalición gobernante reclutando gabinetes homogéneos.

Cuevas et al. (2015), al caracterizar las trayectorias de los ministros entre 1990-2010, señalan que los actores políticos no construyen sus carreras o trayectorias en el vacío y la interacción con otros agentes resulta determinante. Es en ese contexto que estudiamos el CdG. Este provee apoyo directo al ejecutivo de un país (Alessandro et al., 2013). Los autores lo describen como el “motor” del gobierno o su “sistema nervioso central”. Además, enfatizan que no existiría un set único de instituciones que integran el CdG, por lo que recomiendan identificar las funciones, independiente del nombre o la ubicación dentro del entramado institucional. Sus primeros antecedentes estarían en la *Cabinet Office* (UK) y la *Executive Office of the President* (USA) (Milanesi y Gadea, 2017).

Según Guedes-Neto (2022), los CdG no emergen mediante una única trayectoria, dependiendo de las diferentes etapas históricas. Se trata de una instancia

dinámica y plural, reconociendo que pudiesen existir modelos similares de CdG tanto para democracias parlamentarias como presidencialismos, lo que reafirma su flexibilidad como espacio de asesoría. Guedes-Neto (2022) reconoce tres tipos de funciones dentro del CdG: i) mapeo, ii) monitoreo y iii) supervisión, lo que se asocia a procesos de mejoramiento de políticas públicas y provisión de bienes públicos por parte de las distintas administraciones.

En ese sentido, Milanesi y Gadea (2017) advierten que el CdG podría encarnar algunas tensiones en la “cúspide del gobierno”, dada la confluencia de elementos de carácter técnicos y políticos, además de la borrosa frontera entre ambos elementos. Los autores plantean sus funciones: i) planificación estratégica de las prioridades, ii) coordinación, asesoría y resolución de conflictos, iii) monitoreo y seguimiento de políticas, iv) comunicación estratégica, v) rendición de cuentas a los ciudadanos, vi) apoyo logístico y técnico y vii) asesoría jurídica.

Sobre el caso latinoamericano, Lanzaro (2016) señala que los “Centros presidenciales” son producto de la concentración de atribuciones en el ejecutivo. Son núcleos de distinto tipo —formales o informales—, que respaldan la labor del jefe del gobierno, reforzando sus recursos de poder, los flujos de información y comunicación, la coordinación y el control.

Coutinho (2018) describe la implementación del CdG en Argentina, denominado como Jefatura de Gabinete de Ministros (JGM). La JGM no depende solamente de las competencias formales, sino del lugar que los presidentes le otorgan, ejerciendo como un ministro coordinador con preeminencia sobre el resto de sus colegas. La autora señala que esta instancia fue evolucionando a lo largo del tiempo, incorporando cada vez mayor fortaleza institucional, agregando distintas secretarías bajo su supervisión.

Para el caso chileno, existe una serie de trabajos que abordan el CdG (Aninat y Rivera, 2009; Egaña y Chateau, 2011; Palacios y Jofré, 2016; Rozas-Bugueño y Martín, 2020; Viacava y Rosales, 2012; Villar, 2022). La consolidación de este espacio de asesoría tiene que ver con el monitoreo del programa de gobierno y el cumplimiento de las metas de la gestión gubernamental (Egaña y Chateau, 2011), pero también a partir de los déficits de coordinación estratégica al interior del gobierno y la falta de herramientas por parte de los ministerios encargados de dicha labor (Aninat y Rivera, 2009). Palacios y Jofré (2016) realizan una contribución al incorporar en su análisis a los asesores presidenciales para el caso chileno entre el año 2000 y 2014, lo que significa un avance y un matiz respecto al estudio de los gabinetes ministeriales.

Además de los ministros, el CdG incorpora a la asesoría presidencial. Lahe-  
ra (2005) caracteriza la asesoría presidencial a partir de su relación directa, frecuente y fluida con el presidente lo que les da legitimidad a sus integrantes y no la posición específica dentro de la burocracia. Siavelis (2010) describe a la insta-

lación de la asesoría presidencial en Chile —denominada como el “segundo piso” por su ubicación en el palacio de la Moneda— durante el gobierno de Ricardo Lagos como la innovación clave de su gobierno.

Con la llegada de Lagos el año 2000, el nombramiento de la asesoría presidencial adquirió una connotación mucho mayor, dotándola de un gran prestigio e influencia. Junto al seguimiento de compromisos y de soporte estratégico, esta institución fue una respuesta a la política del “cuoteo” en la nominación de los integrantes del gabinete ministerial (Siavelis, 2010). Como se mencionó, la personalidad del presidente y la búsqueda de lealtad hacia su persona y programa resultan cruciales a la hora de diseñar las estructuras de soporte al gobierno (Rehren 1989; Aninat y Rivera 2009; Arana 2012). Rehren (1989) establece que el diseño del gabinete se vincula también con la personalidad presidencial y el liderazgo que este le imprima a la actuación del ejecutivo.

Arana (2012) enuncia que las características de quienes rodean al presidente son determinantes en su capacidad para ejercer el poder, por lo que es vital que los intereses de sus asesores estén lo más alineados posible con los del presidente. Esto explicaría que los presidentes intenten integrar a su ámbito más íntimo a funcionarios con perfiles que exhiban características en común con el jefe del ejecutivo. En ese sentido, el diseño del Centro de Gobierno se funda en la cercanía que pueda tener el presidente con sus miembros.

## Especies De Capitales y Perfiles De Los Agentes

El proceso de reclutamiento de agentes puede ser abordado desde distintas aproximaciones. Aquí se aborda desde la teoría de capitales. Aquellos agentes susceptibles de ser nominados a cargos de poder cuentan con ciertos atributos que los distinguen del resto. Para Bourdieu —uno de los precursores de la teoría de capitales— es necesario diferenciar entre especies de capital, el *habitus* y el campo a la hora de explicar el ingreso o permanencia de los actores en el escenario político (Joignant, 2012). El autor describe el concepto de *habitus* como una matriz de comportamiento que se desarrolla como parte del proceso de socialización de los individuos desde edades tempranas, lo que justifica que posteriormente se conviertan en enfoques duraderos. En ese sentido, la dotación de capitales condiciona las trayectorias de las carreras políticas de los agentes (Giorgi, 2014).

Para Grandinetti (2015) la trayectoria social de los individuos es producto de los procesos de socialización y politización. Dichos procesos, finalmente decantan en el acceso a determinadas especies de capitales (Joignant, 2012) que repercutirán en las trayectorias de los agentes. En Jofré (2021) se plantea que existen diferentes niveles de acceso a determinados recursos y/o especies de capitales, lo cual deriva en determinados niveles de acceso y/o permanencia a los cargos cla-



ve de la administración del Estado. Un ejemplo concreto de dicha diferencia en la acumulación de capital puede traducirse en el ingreso de un agente a un gabinete ministerial, lo cual se ve marcado por la especie de capital y/o la densidad de este.

Cuevas et al., (2015) señalan que, a mayor acumulación de capital, mayor probabilidad de ascenso en la jerarquía política. Junto con esto, además del capital acumulado, las instituciones o reglas del juego, en conjunto con las interacciones en el campo político, afectan y/o determinan las trayectorias. En ese sentido, la delimitación de los campos resulta difícil a partir de lo difuso de sus contornos. Joignant (2011) establece una propuesta para superar dichos problemas metodológicos, definiendo especies de capitales y tipos de agentes, la cual se presenta en el apartado metodológico en la Tabla 1.

## Diseño Metodológico

Esta investigación busca caracterizar a los integrantes del CdG del periodo 1990-2022. Para esto se construyó una base de datos propia con información biográfica de 5 presidentes, 77 ministros y 46 asesores presidenciales que integran dicho espacio informal en el periodo estudiado. Con fines metodológicos, se agrupó a los presidentes y a los integrantes del CdG en dos grupos a partir de las coaliciones políticas que le dan sustento al gobierno:

1. **Centroizquierda:**<sup>1</sup> que comprenderá a los gobiernos de la Concertación (1990-2010) y Nueva Mayoría (2014-2018), y los partidos Partido Socialista (PS), Partido Por la Democracia (PPD), Partido Demócrata Cristiano (PDC) y Partido Radical Socialdemócrata (PRSD).
2. **Centroderecha:**<sup>2</sup> que comprenderá a los gobiernos de la Alianza (2010-2014) y Chile Vamos (2018-2022) y los partidos Renovación Nacional (RN), Unión Demócrata Independiente (UDI) y Evópoli.

Se recurrió a información pública, levantada de distintas fuentes oficiales, medios de comunicación, etc. Se buscó identificar las dotaciones de capitales que presentan los integrantes del CdG en el periodo estudiado, a fin de responder las siguientes interrogantes: ¿sus integrantes presentan dotaciones de capitales y características similares a los del propio presidente?, ¿existen diferencias en su conformación de acuerdo a la coalición política que gobierna?, ¿hay diferencias entre ministros y asesores presidenciales en cuanto a sus capitales?

Para hacerlo, se recurre a la propuesta de Egaña y Chateau (2011) para operacionalizar el CdG: Ministerio del Interior, Ministerio Secretaría General de

<sup>1</sup> Revisar Cuevas et al (2015) y Moyano Barahona (2013).

<sup>2</sup> Revisar Joignant y Navia, 2003; Barozet y Aubry, 2005 y Jofré y Navia, 2017.

la Presidencia (SEGPRES), Ministerio Secretaría General de Gobierno (SEGE-  
GOB), Ministerio de Hacienda, además de los asesores presidenciales. Además,  
agregamos el caso del Ministerio de Desarrollo Social (MIDESO), que en el  
segundo gobierno de Sebastián Piñera fue incorporado al comité político.

En tanto, Villar (2022) analiza a los Jefes de Gabinete, Jefes de Asesores y  
Asesores Presidenciales. Aquí se agregó también a los directores de la Secretaría  
de Comunicaciones (SECOM), que cumple algunas de las funciones del CdG.  
Primero se desarrolló un análisis descriptivo de los 123 integrantes del Centro de  
Gobierno. Se utilizó la propuesta de Joignant (2012) para categorizar las especies  
de capital y los tipos de agentes presentes en ambas instituciones. En la Tabla 1 se  
pueden observar estas especies y subespecies de capitales. Junto con esto, se puede  
ver también los tipos de agentes existentes.

**Tabla 1. Especies teóricas de capital y tipos hipotéticos de agentes políticos**

Especies de capital	Subespecie 1	Tipos de agentes 1	Subespecie 2	Tipos de agentes 2
Familiar	-	Herederio		
Universitario	-	Dirigente estu- diantil		
Político	Militante	Hombre de partido	Oligárquica	Político profesional
Técnico	Pragmática	Tecnócrata pragmático	Política	Tecnócrata político
Technopolítica	-	Technopol		
Notoriedad	-	Celebridad		
Carismático	-	Líder carismático		

*Fuente: Joignant (2012).*

Por un lado, respecto a las especies de capitales, hay algunas que no  
serán utilizadas debido a que no se encuentran presentes en los 123 casos  
estudiados. Los capitales de notoriedad y carismático no se encuentran entre  
las dotaciones de los agentes. Por otro lado, el capital de technopolítica no se  
utilizará en los análisis de regresión con el fin de evitar problemas de colinea-  
lidad con el capital técnico.

Formalmente, presentamos las siguientes hipótesis:

- **H1:** Los(as) presidentes(as) del periodo en estudio convocan a agentes  
con características y perfiles similares a los suyos a integrar el CdG.
- **H2:** Los gobiernos de izquierda presentan mayor presencia de capita-  
les políticos en sus integrantes del CdG que los gobiernos de derecha.
- **H3:** Los capitales políticos tienen mayor importancia para los minis-  
tros que para los asesores presidenciales.

Posteriormente, se utilizan 2 modelos de regresión logísticos para testear  
la dotación de capitales de los integrantes del CdG y evaluar las hipótesis H2 y

H3. El primer modelo estimado corresponde a un modelo logístico que emplea una variable dependiente dicotómica denominada “Gob. centroizquierda” (Gob. centroizquierda = 1; Gob. centroderecha = 0), se estima por máxima verosimilitud, lo que permite testear los efectos de determinados capitales en los agentes integrantes del CdG. El segundo modelo tiene como variable dependiente la variable “Ministro” (Ministro = 1; Asesor Presidencial = 0).

### Operacionalización de Variables

En la Tabla 2, presentamos formalmente nuestras variables y su operacionalización.

Tabla 2. Descripción de variables

N°	Variable	Descripción	Valores
1	Año de nacimiento	Individuos agrupados en intervalos de 10 años para comparación. Variable continua.	1938-2000
2	Sexo	Variable dicotómica	Mujer: 1 y Hombre: 0
3	Militante	El individuo es militante de un partido político.	Militante 1 y No Militante: 0
4	Capital político oligárquico	El individuo ostentó un cargo electo como concejal, alcalde, parlamentario, CORE. Variable dicotómica.	Presenta Cap. oligárquico: 1 No Presenta Cap. oligárquico: 0
5	Capital político militante	El individuo fue nombrado en un cargo como Ministro, Subsecretario, Intendente, Gobernador, SEREMI, director de Servicio u ostentó un cargo en la Directiva Nacional de un Partido Político. Variable dicotómica.	Presenta Cap. militante: 1 No Presenta Cap. militante: 0
6	Capital familiar	El individuo cuenta con un familiar directo que ha ostentado un cargo relevante en el ámbito ejecutivo, legislativo. Variable dicotómica.	Presenta Cap. familiar: 1 No Presenta Cap. familiar: 0
7	Capital técnico	El individuo cuenta con el grado académico de doctor (economía, ciencias sociales, etc.). Variable dicotómica.	Presenta Cap. técnico: 1 No Presenta Cap. técnico: 0
8	Capital universitario	El individuo desarrolló una carrera en la dirigencia estudiantil.	
9	Capital de notoriedad	El individuo desarrolló una trayectoria reconocida en un ámbito ajeno a la política. Variable dicotómica.	
10	Capital carismático	El individuo ejerció algún liderazgo en un contexto de crisis. Variable dicotómica.	
11	Ministro	El agente es ministro o asesor presidencial. Variable dicotómica.	
12	Gob. Izquierda	El gobierno analizado es de centroizquierda o centroderecha. Variable dicotómica.	

Fuente: Elaboración propia.

Por un lado, se generaron 12 variables para testear las hipótesis. Las variables “Año de nacimiento”, “Sexo” y “Militante” buscan entregar información biográfica de los agentes. Por otro lado, se evalúan 7 especies de capitales: “Capital Político oligárquico”, “Capital Político militante”, “Capital Familiar”, “Capital Técnico”, “Capital universitario”, “Capital de notoriedad” y “Capital carismático”. Respecto a “Capital Técnico”, se utilizó una versión específica de dicho capital, el capital técnico puro, que corresponde a aquellos agentes que cuentan con el grado académico de doctorado. Finalmente, “Ministro” y “Gob. Izquierda” son variables dicotómicas que permitirán efectuar las regresiones logísticas cuyos resultados se presentan más adelante.

## El Caso Chileno

El estudio de gabinetes ministeriales cuenta con una creciente literatura para el caso chileno, con especial foco en los gobiernos de la Concertación (Olivares et al., 2015; Cuevas, et al. 2015; González-Bustamante y Olivares, 2016). Dentro de los hallazgos de Cuevas et al. (2015) destaca que 17 ex ministros del periodo 1990-2010 ejercieron el cargo de ministro en dos o más gobiernos y 12 de ellos se desempeñaron en más de un ministerio en un mismo gobierno. Los autores también destacan a 6 exministros que ejercieron dicho cargo en el periodo previo al retorno de la democracia: Tohá, Bitar, Figueroa, Molina, Zaldívar y Krauss.

**Tabla 3. Caracterización de los presidentes de la República (1990-2022)**

Nombre	Sexo	Militancia	Profesión	Primer cargo
Patricio Aylwin	Hombre	PDC	Abogado	0
Eduardo Fre	Hombre	PDC	Otra (ingeniero)	0
Ricardo Lago	Hombre	PS	Abogado	0
Michelle Bachelet	Mujer	PS	Otra (Médico)	0
Sebastián Piñera	Hombre	RN	Economista	0

*Fuente: Elaboración propia, con información pública.*

La Tabla 3 muestra la caracterización de los presidentes de la República analizados en el periodo estudiado. Cabe mencionar que, en el caso de Sebastián Piñera, el estatuto de RN le exigía la renuncia a su militancia al momento de asumir la presidencia, pero históricamente fue militante de dicho partido y fue además su presidente (2001-2004).

En Anexo 1 se pueden observar los 79 integrantes del CdG de los gobiernos de la Concertación y la Nueva Mayoría. Al haber gobernado 5 periodos correspondientes a 24 años, ostenta el mayor número de agentes.

Respecto a los gobiernos de la Concertación, es llamativo que los presidentes Aylwin y Frei tuvieran asesores directos con roles mucho más acotados en comparación con el resto de los gobiernos posteriores. Una posible explicación es que, a diferencia de Lagos, Bachelet e incluso Piñera, los principales asesores de los presidentes fueron sus ministros. La relación de Aylwin con su CdG está marcada por la hegemonía que ejercieron sus Ministros de Interior, SEGEOB, Hacienda, pero principalmente Edgardo Boeninger desde la SEGPRES. Para el caso de Frei, el diseño original, marcado por los líderes de los partidos, fracasó al poco tiempo, consolidando aún más la influencia de su círculo de hierro: Carlos Figueroa, Genaro Arriagada, Edmundo Pérez-Yoma y Raúl Troncoso.

Con todo, la instalación del “segundo piso” durante el gobierno de Lagos, cambió toda la lógica de reclutamiento de este tipo de agentes, esto principalmente debido a variables partidistas que forzaban a los presidentes a ceder espacios de poder a sus compañeros de coalición. Quizás la mejor muestra de este tipo de concesiones es el cargo de Ministro del Interior en los gobiernos de Michelle Bachelet, quien casi siempre nominó ministros del PDC, quienes contaban con menor influencia que en el resto de los gobiernos.

En el Anexo 2 se pueden observar los 44 integrantes del CdG de los dos periodos de Sebastián Piñera. Llama la atención que hay nombres que se repiten en carteras claves como Interior, SEGEOB y Hacienda.

Resultados

En la Tabla 4 se puede observar la representación partidaria de los 5 presidentes que gobernaron el país entre 1990 a 2022. Se establece la representación partidaria para el mismo periodo de los 123 integrantes del CdG, correspondiendo este número a la sumatoria de las categorías “Ministros” y “Asesores”. Los partidos con mayor representación a nivel de ministros son el PDC y el PPD con 24,7% y 21% respectivamente. A nivel de asesores, el 65,2% es independiente, lo que resulta llamativo en comparación con los ministros.

Tabla 4. Representación partidaria en el CdG (1990-2022)

Partidos	Presidentes	%	Ministros	%	Asesores	%	#CdG	%
PDC	2	40	19	24,7	2	4,3	21	17
PS	2	40	14	18,1	5	10,9	19	15,4
PPD	0	0	16	21	5	10,9	21	17
RN	1	20	6	7,8	2	4,3	8	6,5
UDI	0	0	9	11,7	0	0	9	7,3
EVÓPOLI	0	0	3	3,9	2	4,3	5	4
Independientes	0	0	10	13	30	65,2	40	32,5
TOTAL	5	100	77	100	46	100	123	100

Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio Electoral de Chile (SERVEL).

La Tabla 5 muestra el año de nacimiento de los integrantes del CdG por décadas. El rango que concentra el mayor número de casos es la década de 1968-1977 con 33 agentes (26,8%).

**Tabla 5. Año de nacimiento por década de integrantes CdG**

Año de nacimiento	# ministros	%	# asesores	%	#CdG	%
1925-1937	6	7,8	0	0	6	4,9
1938-1947	16	20,7	3	6,5	19	15,4
1948-1957	23	30	8	17,4	31	25,2
1958-1967	11	14,2	11	24	22	17,9
1968-1977	17	22,1	16	34,8	33	26,8
1978-1987	4	5,2	7	15,2	11	8,9
1988-1997	0	0	1	2,2	1	0,8
TOTAL	77	100	46	100	123	100

*Fuente: Elaboración propia con información pública.*

La Tabla 6 muestra los estadísticos descriptivos de los integrantes del CdG de los gobiernos estudiados. Llama la atención que en los gobiernos de Aylwin, Frei, Lagos y Bachelet I, el porcentaje de militancia fue alto (75 a 100%). Ese porcentaje es menor en los gobiernos de Piñera I, Bachelet II y Piñera II (48,3 a 65,2%). En todos los gobiernos, el porcentaje de militantes del CdG llega a 72,3%. Resulta interesante la gran cantidad de asesores presidenciales independientes en Bachelet II y Piñera II (80 y 90%).

**Tabla 6. Estadísticos descriptivos de integrantes CdG**

Gobierno	Ministros	Asesores	CdG	Hombre	Mujer	Militante	%	Independiente	%
Aylwin	4	2	6	6	0	6	100	0	0
Frei	12	3	15	15	0	12	80	3	20
Lagos	12	7	19	18	1	16	84,2	3	15,8
Bachelet I	10	6	16	10	6	12	75	4	25
Piñera I	7	8	15	10	5	8	53,3	7	46,7
Bachelet II	13	10	23	17	6	15	65,2	8	34,8
Piñera II	19	10	29	23	6	14	48,3	15	51,7
Total	77	46	123	99	24	83	72,3	40	27,7

*Fuente: Elaboración propia, con información pública.*

Otro aspecto relevante que muestra la Tabla 6 tiene que ver con la mayor presencia de mujeres en el CdG a partir del año 2006 con el gobierno de Michelle Bachelet I. Previo a dicho gobierno, la participación de mujeres se encontraba en niveles muy bajos y la incorporación de mecanismos institucionales como leyes de cuotas o la paridad (Jones, Alles y Tchintian 2012; Jofré, 2021) contri-

buyen a generar mayor participación de mujeres en espacios claves. Si bien no existe ninguna obligatoriedad formal a la hora de nominar ministros y ministras en los gabinetes, siguiendo a Escobar-Lemmon y Taylor-Robinson (2005) existe una mayor demanda por mujeres a la hora de que los presidentes conformen sus equipos en comparación con décadas anteriores.

La Tabla 7 muestra las especies de capitales que ostentan los presidentes de la República de Chile en el periodo estudiado. Esta da cuenta que transversalmente los 5 mandatarios cuentan con capital político militante dado que presidieron la directiva nacional de sus respectivos partidos políticos o fueron ministros de Estado antes de asumir sus presidencias. Por su parte, los presidentes Lagos y Piñera cuentan con capital tecnopolítico, al contar ambos con el grado académico de doctor y presidir sus partidos políticos (PPD y RN respectivamente).

Tabla 7. Especies de capital de los presidentes de la República

Especie de capital	Aylwin	Frei	Lagos	Bachelet	Piñera
Familiar	0	1	0	0	0
Universitario	0	0	0	0	0
P. Militante	1	1	1	1	1
P. Oligárquico	1	1	0	0	1
Tecnopolítico	0	0	1	0	1
Notoriedad	0	0	0	0	0
Carismático	0	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia, con información pública.

La Tabla 8 muestra las especies de capitales que presentan los integrantes del CdG y los presidentes en el periodo estudiado. Aquí se puede observar que el capital político militante es mayoritario para los ministros (78%), mientras que para el caso de los asesores es el capital familiar el que tiene mayor presencia (26,1%). En último término, 75 de los 77 ministros presentan alguna de las siete especies de capitales estudiadas en este trabajo, sólo dos agentes no presentan ningún tipo de capital: John Biehl y Gonzalo Blumel.

En el caso de los asesores presidenciales, 23 de 46 (50%) no presentan ningún tipo de capital. Al comparar las especies de capitales presentes en el CdG con la dotación de los presidentes, la dotación de los segundos es mucho más parecida a la de los ministros que a los asesores. Llama la atención el gran número de asesores sin ningún tipo de capital, lo que podría explicar su reclutamiento a partir de otras variables diferentes a lo que se observa en el caso de los ministros.

**Tabla 8. Especies de capitales de integrantes CdG y Presidentes**

Especie de capital	Integrantes CdG (1990-2022)				Presidentes			
	Ministros	%	Asesores	%	CdG	%	n	%
Familiar	12	15,6	12	26,1	24	19,5	1	20
Universitario	10	13	5	10,9	15	12,2	0	0
P. Militante	60	78	7	15,2	67	54,5	5	100
P. Oligárquico	23	30	0	0	23	18,7	3	60
Notoriedad	0	0	0	0	0	0	0	0
Carismático	0	0	0	0	0	0	0	0
Agentes con algún capital	75	97,4	23	50	98	80	5	100
Agentes sin capital	2	2,6	23	50	25	20,3	0	0
TOTAL	77	100	46	100	123	100	5	100

*Fuente: Elaboración propia con información pública.*

## Análisis inferencial

En esta sección se muestran los resultados de los modelos empíricos. Como se señaló anteriormente, se utilizaron 2 modelos de regresión logísticos con las siguientes variables dependientes: 1) “Gob. centroizquierda” (Gob. centroizquierda = 1; Gob. centroderecha = 0), y 2) “Ministro” (Ministro = 1; Asesor Presidencial = 0).

**Tabla 9. Modelos logísticos**

	(1)	(2)
Variables	Gob. Izquierda	Ministro
Militancia	1.821*** (0.618)	1.607*** (0.551)
Capitalp.oligárquico	-1.088** (0.547)	
Capitalp.militante	-0.498 (0.572)	2.910*** (0.692)
Familiar	-1.172** (0.595)	-0.133 (0.635)
Técnico	0.485 (0.571)	1.419* (0.794)
Universitario	-0.207 (0.549)	-1.147 (1.054)
Sexo	-0.134 (0.636)	-1.020 (0.634)
Constante	0.101 (0.421)	-1.738*** (0.522)
Observations	123	123

*Nota:* Errores estándar robustos en paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

*Fuente: Elaboración propia.*



En la Tabla 9 se presentan los resultados de los dos modelos estimados. Se recurrió a una regresión logística para testear la dotación de capitales a partir de la ideología de los gobiernos y respecto al tipo de cargo del CdG, ministros y asesores presidenciales.

Al analizar los dos modelos se puede observar que, por un lado, la militancia partidista es una variable significativa para ambos modelos y tiene signo positivo, por lo que podría interpretarse que es más gravitante para los gobiernos de centroizquierda que los de derecha. Por otro lado, también podría interpretarse que para el cargo de ministro resultaría más importante la militancia que para los asesores.

Respecto al capital político oligárquico, este presenta significancia estadística al 95% y presenta un coeficiente negativo, por lo que tendría mayor presencia en los gobiernos de centroderecha. Respecto al segundo modelo, la variable no fue incluida debido a que la variable dependiente (ministro) corresponde a un cargo nominado y se podría presentar colinealidad. Respecto a la variable capital político militante, no es estadísticamente significativa en el primer modelo, aunque presenta un signo negativo. Respecto al segundo modelo, sí es estadísticamente significativo y cuenta con el coeficiente más alto de ambos modelos (2.91), por lo que cuenta con mayor importancia para los ministros que para los asesores.

El capital familiar tiene significancia al 95% para el primer modelo y presenta un signo negativo, por lo que tendría mayor presencia en los gobiernos de centroderecha. El capital técnico tiene significancia al 90% y solo para el segundo modelo, lo que podría interpretarse que, dado su signo positivo, este capital cuenta con presencia para los ministros y no para los asesores. Respecto al resto de los capitales, aparentemente no tendrían mayor presencia o carecerían de capacidad explicativa para ambos modelos. Junto con esto, por razones metodológicas, debimos excluir algunas variables de los modelos como “Capital Carismático” y “Notoriedad” ante la nula presencia de dichos capitales en los agentes seleccionados.

## Conclusiones

El proceso de reclutamiento de élites para cargos ejecutivos —como el CdG— es complejo y se encuentra marcado por variables institucionales, político-partidistas e incluso personales de los presidentes. En ese sentido, aquí se ha buscado contribuir al estudio del CdG a partir de la revisión de las dotaciones de capitales de los agentes y cómo se comportan en contextos de coaliciones políticas de distintos signos y a su vez entre los distintos tipos de cargos que lo componen.

Tal como señala Amorim Neto (2006), los presidentes deben realizar un cálculo a la hora de nominar a sus ministros, pero también sus asesores directos. La instalación de la asesoría presidencial les permitió a los presidentes rodearse de profesionales de su absoluta confianza, sin responder con la misma fuerza al cálculo de variables político-partidistas. En ese sentido, resulta interesante conocer con mayor profundidad el CdG y medir el peso que ejercen los distintos tipos de capitales en su composición.

En la presente investigación se presentaron las siguientes hipótesis:

- **H1:** Los(as) presidentes(as) del periodo en estudio convocan a agentes con características y perfiles similares a los suyos a integrar el CdG.
- **H2:** Los gobiernos de izquierda presentan mayor presencia de capitales políticos en sus integrantes del CdG que los gobiernos de derecha.
- **H3:** Los capitales políticos tienen mayor importancia para los ministros que para los asesores presidenciales.

Respecto a la primera hipótesis, al observar la Tabla 8, se podría establecer que existe una mayor similitud entre los capitales y perfiles que presentan los presidentes y sus ministros. Respecto a los asesores presidenciales, estos cuentan con dotaciones muy diferentes respecto a los presidentes. En ese sentido, se podría establecer que los perfiles son mucho más parecidos para ministros que para asesores, instancia en la que nominan a personas de su absoluta confianza y no se conjugarían con tanta relevancia variables políticas e institucionales.

Respecto a la segunda hipótesis, por un lado, la militancia política tendría mayor presencia en los gobiernos de centroizquierda. Por otro lado, el capital político oligárquico sería más determinante para los gobiernos de centroderecha, debido al coeficiente y al signo negativo del primer modelo. En ese sentido, dado que los capitales político oligárquico y militante presentan coeficientes negativos, pero la variable “Militancia” tiene signo positivo, la hipótesis dos presentaría información no concluyente.

Respecto al segundo modelo, la militancia y el capital político militante resultan claves para la nominación de ministros, a diferencia del caso de los asesores presidenciales. Este descubrimiento permite confirmar la hipótesis 3. Junto con esto, resultaría interesante adentrarse en estudiar los factores que explican el acceso a cargos de asesores presidenciales, lo cual sería materia de otras investigaciones.

Dicho esto, una posible explicación podría ser que los presidentes utilizan dichos cargos para nominar a agentes que tengan lealtad absoluta con el presidente, independiente de variables institucionales o políticas. Tal como menciona Quiroz Flores (2016), los presidentes no pueden gobernar solos y deben contar con ministros capacitados, pero es bueno que recuerden que los ministros son

agentes políticos con agendas propias. Con todo, los presidentes arman sus equipos buscando responder a las demandas ciudadanas, expectativas de sus votantes, pero también fortaleciendo el “sistema nervioso central” del gobierno con cuadros políticos y agentes leales a su gestión.

De cara a futuras investigaciones, resultaría interesante analizar la dotación de capitales del gobierno de izquierda de Gabriel Boric. A diferencia de los gobiernos estudiados, dicho gobierno aún no ha terminado. Se presume que quizás el gobierno de Boric podría contar con distintas especies de capitales a diferencia de las coaliciones estudiadas.

## Agradecimientos

Los autores agradecen los comentarios y ayuda de Patricio Navia y José Miguel Cabezas. Este trabajo fue financiado por ANID – Programa Iniciativa Científica Milenio – NCS2021\_063.

## Referencias Bibliográficas

- Albala, A., Clerici, P., y Olivares, A. (2023). Determinants of the cabinet size in presidential systems. *Governance*.
- Alessandro, M., Lafuente, M., y Santiso, C. (2013). *The role of the center of government: A literature review* (p. 7101). BID. <http://www.iadb.org/en/publications/publication-detail>
- Amorim Neto, O. (2006). The Presidential Calculus: Executive Policy Making and Cabinet Formation in Americas. *Comparative Political Studies*, 4(May), 415–440.
- Aninat, C., y Rivera, E. (2009). Coordinación estratégica en el Estado de Chile. *En Consorcio para la Reforma del Estado, Un Mejor Estado para Chile* (pp. 81–101).
- Arana Araya, I. (2012). ¿Quién le susurra al presidente? Asesores vs. Ministros en América Latina. *Política. Revista de Ciencia Política*, 50(2), 33–61. <https://doi.org/10.5354/0719-5338.2012.25868>
- Arellano, J. C. A., Maureira, S. T., y Ocares, R. N. (2018). Sobrevida ministerial en Chile: Partidos, coaliciones y presidencialismo desde 1830 a 1973. *Revista Chilena de Derecho y Ciencia Política*, 9(1), 132–163.
- Barozet, E., y Aubry, M. (2005). De las reformas internas a la candidatura presidencial autónoma: Los nuevos caminos institucionales de Renovación Nacional. *Política*, 45, 165–196.
- Cabezas, J. M., Jofré, H., y Navia, P. (2023). The effect of campaign spending, district magnitude and incumbency when electoral rules create districts with old and new voters: The case of Chile in 2017. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 33(2), 258–277.
- Coutinho, M. E. (2018). De la periferia al centro. *El derrotero institucional de la Jefatura de Gabinete de Ministros en la Presidencia argentina*, 5, 98–110.
- Cuevas, H. (2015). Elites políticas y trayectorias políticas militantes: El espacio sociopolítico de la izquierda chilena. *Revista de Ciencia Política*, 35(2), 299–325.
- Cuevas, H., Morales, M., Rojas, J., y Aubry, M. (2015). Los ministros de la Concertación de Partidos por la Democracia en Chile. Un análisis de sus capitales político, social y cultural. *América Latina Hoy*, 71, 121–150.
- Dahl, R. (1961). *Who Governs? Democracy and Power in an American City*. Yale University Press.

- Egaña, R., y Chateau, J. (2011). El Centro de Gobierno: Lecciones de la experiencia chilena durante los gobiernos de la Concertación (1990-2010). *Estado, Gobierno y Gestión Pública*, 17, 137-191.
- Escobar-Lemmon, M., y Taylor-Robinson, M. M. (2005). Women ministers in Latin American government: *When, where, and why?* *American Journal of Political*, 49(4), 829-844.
- Garrido Vergara, L. (2013). Elites, political elites and social change in modern societies. *Revista de sociología*, 28, 31-49.
- Garrido Vergara, L. (2020). *Species of Capital in the Political Elite*. Springer International Publishing.
- Giorgi, G. I. (2014). Los factores "extrapolíticos" de la carrera política: Una aproximación a las sociabilidades de los ministros de la Nación en la Argentina. *Revista de Ciencia Política*, 52(2), 241-273.
- González-Bustamante, B. (2022a). Métodos cuantitativos para estudiar a las élites: Aplicaciones prácticas, sesgos y potencialidades. *Revista chilena de derecho y ciencia*, 13(2), 12-44.
- González-Bustamante, B. (2022b). Ministerial stability during presidential approval crises: The moderating effect of ministers attributes on dismissals in Brazil and Chile. *The British Journal of Politics and International Relations*, 1-21. <https://doi.org/10.1177/13691481221124850>
- González-Bustamante, B., y Luci, F. (2021). Élite políticas en América Latina: Socialización, trayectorias y capitales. *Pléyade*, 28, 21-32.
- Guedes-Neto, J. V. (2022). Mapping the center of government in Latin America and the Caribbean: A typology. *Revista de Administração Pública*, 55.
- Inácio, M., & Llanos, M. (2016). The institutional presidency in Latin America: a comparative analysis. *Presidential Studies Quarterly*, 46(3), 531-549.
- Jofré Rodríguez, H. P. (2021). Los capitales de los convencionales constituyentes y de los miembros de la Cámara de Diputados de Chile. *Revista de Ciencia Política*, 59(2), 225-248. <https://doi.org/10.5354/0719-5338.2021.64964>
- Joignant, A. (2009). *El estudio de las élites: Un estado del arte*. Documento de trabajo, 1.
- Joignant, A. (2012). Habitus, campo y capital: Elementos para una teoría general del capital político. *Revista mexicana de sociología*, 74(4), 587-618.
- Joignant, A., y Navia, P. (2003). De la política de individuos a los hombres del partido. Socialización, competencia política y penetración electoral de la UDI (1989-2001). *Estudios Públicos*, 89.
- Jones, M. P., Alles, S., y Tchintian, C. (2012). Cuotas de género, leyes electorales y elección de legisladoras en América Latina. *Revista de Ciencia Política*, 32(2), 331-357.
- Lahera, E. (2005). *Implementación de las políticas y asesoría presidencial*. 18-21.
- Lanzaro, J. (2016). El centro presidencial en Uruguay: 2005-2015. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 25, 121-142.
- Martínez-Gallardo, C. (2014). Designing cabinets: Presidential politics and ministerial instability. *Journal of Politics in Latin America*, 6(2), 3-38.
- Milanesi, A., y Gadea, V. (2017). Desarrollo institucional y caracterización del centro de gobierno en Uruguay. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 26(2), 103-125.
- Mosca, G. (1984). *La clase política*. Fondo de Cultura Económica.
- Moyano Barahona, C. (2013). Trayectorias biográficas de militantes de izquierda: Una mirada a las élites partidarias en Chile, 1973-1990. *Historia*, 46(1), 89-111.
- Navia, P., y Jofré, H. (2017). Densidad de militancia partidista, aprobación presidencial y el desempeño electoral de la derecha en Chile (2010-2014). *Estudios Públicos*, 145.
- Olivares, A. (2022). *Survival of ministers and configuration of cabinets in Chile and Uruguay*. Springer.
- Olivares, A., González-Bustamante, B., Maureira, S. T., Arellano, J. C., Yanes-Rojas, A., Zurita-Tapia, J., Lopes, A. V., Guzmán, C. R., y Sosa, J. B. C. (2020). Nuevos desafíos, enfoques y perspectivas para estudiar élites políticas. Iberoamericana. *América Latina-España-Portugal*, 20(74), 229-259.
- Palacios, C., y Jofré, H. (2016). Permanencia de agentes clave en el Centro de Gobierno. El caso chileno (1990-2014). *Revista Enfoques: Ciencia Política y Administración Pública*, 14(24), 91-119.
- Putnam, R. (1976). *The comparative study of political elites*. Prentice-Hall.

**Quiroz Flores, A. (2016).** *Ministerial survival during political and cabinet change: Foreign affairs, diplomacy and war.* Taylor & Francis.

**Rehren, A. (2019).** La organización de la presidencia y el proceso político chileno. *Revista de Ciencia Política*, 19(2), 89–124.

**Rehren Bargetto, A. (2019).** Personalidad presidencial y liderazgo ejecutivo en el Chile contemporáneo: Análisis preliminar de las administraciones de Alessandri, Frei y Allende. *Política. Revista de Ciencia Política*, 21, 29–52.

**Rozas Bugueño, J., y Martín Munchmeyer, M. P. (2020).** Reglas informales y centro de gobierno: La reforma de las políticas de infancia en el presidencialismo chileno. *Revista Española de Ciencia Política*, 52, 177–198. <https://doi.org/10.21308/recp.52.07>

**Siavelis, P. M. (2010).** *Gabinetes, cuotas, círculos de hierro y el segundo piso: Organización formal e informal del poder ejecutivo en Chile.* 1–36.

**Siavelis, P. M., y Morgenstern, S. (2008).** Candidate recruitment and selection in Latin America: A framework for analysis. *Latin American Politics and Society*, 50(4), 27–58.

**Stein, E., y Tommasi, M. (2006).** La política de las políticas públicas. *Política y gobierno*, 13(2), 393–416.

**Viacava, J., y Rosales, F. (2012).** Adiós, dulce hogar: El Centro de Gobierno en Chile. *Revista de Ciencia Política*, 50(2), 109–139.

**Villar Mena, N. (2022).** *El centro de gobierno en Chile: Factores que explican la permanencia de sus agentes* [Tesis de Magister, Universidad de Chile]. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/184809>

**Wright Mills, C. (1987).** *La élite del poder.* Fondo de Cultura Económica.

Anexos

Anexo 1. Integrantes CdG Concertación/Nueva Mayoría (1990-2010; 2014-2018)

Nombre	Gobierno	Cargo	Partido
Enrique Krauss	Aylwin	Interior	PDC
Alejandro Foxley	Aylwin	Hacienda	PDC
Edgardo Boeninger	Aylwin	SEGPRES	PDC
Enrique Correa	Aylwin	SEGEGOB	PS
Carlos Bacuñán	Aylwin	Jefe de Gabinete	PDC
Eugenio Tironi	Aylwin	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	PPD
Germán Correa	Frei	Interior	PS
Carlos Figueroa	Frei	Interior	PDC
Raúl Troncoso	Frei	Interior	PDC
Eduardo Aninat	Frei	Hacienda	PDC
Manuel Marfán	Frei	Hacienda	PS
Genaro Arriagada	Frei	SEGPRES	PDC
Juan Villarzú	Frei	SEGPRES	PDC
John Biehl	Frei	SEGPRES	IND.
José Miguel Insulza	Frei	SEGPRES	PS
Víctor Manuel Rebolledo	Frei	SEGEGOB	PPD
José Joaquín Brunner	Frei	SEGEGOB	PPD

Jorge Arrate	Frei	SEGEGOB	PS
Carlos Mladic	Frei	SEGEGOB	PDC
Miguel Ángel Salazar	Frei	Jefe de Gabinete	PDC
Pablo Halpern	Frei	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Cristián Toloza	Frei	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
José Miguel Insulza	Lagos	Interior	PS
Francisco Vidal	Lagos	Interior	PPD
Nicolás Eyzaguirre	Lagos	Hacienda	PPD
Álvaro García	Lagos	SEGPRES	PPD
Mario Fernández	Lagos	SEGPRES	PDC
Francisco Huenchumilla	Lagos	SEGPRES	PDC
Eduardo Dockendorff	Lagos	SEGPRES	PDC
Claudio Huepe	Lagos	SEGPRES	PDC
Heraldo Muñoz	Lagos	SEGPRES	PPD
Francisco Vidal	Lagos	SEGEGOB	PPD
Osvaldo Puccio	Lagos	SEGEGOB	PS
Ernesto Ottone	Lagos	Asesoría presidencial	PS
Eugenio Lahera	Lagos	Asesoría presidencial	PPD
Pablo Orozco	Lagos	Jefe de Comunicaciones	IND.
Matías de la Fuente	Lagos	Jefe de Gabinete	PPD
Enrique Paris Horvitz	Lagos	Jefe de Gabinete	PPD
Patricia Politzer	Lagos	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Javier Luis Egaña	Lagos	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Andrés Zaldívar	Bachelet I	Interior	PDC
Belisario Velasco	Bachelet I	Interior	PDC
Edmundo Pérez-Yoma	Bachelet I	Interior	PDC
Andrés Velasco	Bachelet I	Hacienda	IND.
Ricardo Lagos-Weber	Bachelet I	SEGEGOB	PPD
Francisco Vidal	Bachelet I	SEGEGOB	PPD
Carolina Tohá	Bachelet I	SEGEGOB	PPD
Pilar Armanet	Bachelet I	SEGEGOB	PPD
Paulina Veloso	Bachelet I	SEGPRES	PS
José Antonio Viera-Gallo	Bachelet I	SEGPRES	PS
Francisco Javier Díaz	Bachelet I	Asesoría presidencial	PS
Rodrigo Peñailillo	Bachelet I	Jefe de Gabinete	PPD
María Angélica Álvarez	Bachelet I	Asesoría presidencial	IND.

Marta Hansen Cruz	Bachelet I	Jefe de Comunicaciones	IND.
Paula Walker	Bachelet I	Jefe de Comunicaciones	IND.
Juan Carvajal	Bachelet I	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	PS
Rodrigo Peñailillo	Bachelet II	Interior	PPD
Jorge Burgos	Bachelet II	Interior	PDC
Mario Fernández	Bachelet II	Interior	PDC
Alberto Arenas	Bachelet II	Hacienda	PS
Rodrigo Valdés	Bachelet II	Hacienda	PPD
Nicolás Eyzaguirre	Bachelet II	Hacienda	PPD
Ximena Rincón	Bachelet II	SEGPRES	PDC
Jorge Insunza	Bachelet II	SEGPRES	PPD
Nicolás Eyzaguirre	Bachelet II	SEGPRES	PPD
Gabriel de la Fuente	Bachelet II	SEGEOB	PS
Álvaro Elizalde	Bachelet II	SEGEOB	PS
Marcelo Díaz	Bachelet II	SEGEOB	PS
Paula Narváez	Bachelet II	SEGEOB	PS
Paula Narváez	Bachelet II	Jefe de Gabinete	PS
Ana Lya Uriarte	Bachelet II	Jefe de Gabinete	PS
Haydée Rojas	Bachelet II	Jefe de Comunicaciones	IND.
Pedro Güell	Bachelet II	Asesoría presidencial	IND.
María Eugenia Paris	Bachelet II	Asesoría presidencial	IND.
Paula Walker	Bachelet II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Carlos Correa	Bachelet II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Germán Berguer	Bachelet II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Francisco Poblete	Bachelet II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Alejandro Alcoholado	Bachelet II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.

*Fuente: Elaboración propia.*

**Anexo 2. Integrantes CdG Alianza/Chile Vamos (2010-2022)**

<b>Nombre</b>	<b>Gobierno</b>	<b>Cargo</b>	<b>Partido</b>
Rodrigo Hinzpeter	Piñera I	Interior	RN
Andrés Chadwick	Piñera I	Interior	UDI
Felipe Larraín	Piñera I	Hacienda	IND.
Cristián Larroulet	Piñera I	SEGPRES	IND.
Ena Von Baer	Piñera I	SEGEGOB	UDI
Andrés Chadwick	Piñera I	SEGEGOB	UDI
Cecilia Pérez	Piñera I	SEGEGOB	RN
María Luisa Brahm	Piñera I	Asesoría presidencial	RN
Gonzalo Blumel	Piñera I	Asesoría presidencial	EVO
Ignacio Rivadeneira	Piñera I	Asesoría presidencial	RN
Juan Ignacio Eyzaguirre	Piñera I	Jefe de Gabinete	IND.
Magdalena Piñera	Piñera I	Jefe de Gabinete	IND.
Carla Munizaga	Piñera I	Jefe de Comunicaciones	IND.
Mauricio Lob	Piñera I	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Andrés Venegas	Piñera I	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Andrés Chadwick	Piñera II	Interior	UDI
Gonzalo Blumel	Piñera II	Interior	EVOPOLI
Víctor Pérez	Piñera II	Interior	UDI
Rodrigo Delgado	Piñera II	Interior	UDI
Felipe Larraín	Piñera II	Hacienda	IND.
Ignacio Briones	Piñera II	Hacienda	EVOPOLI
Rodrigo Cerda	Piñera II	Hacienda	IND.
Gonzalo Blumel	Piñera II	SEGPRES	EVOPOLI
Felipe Ward	Piñera II	SEGPRES	UDI
Claudio Alvarado	Piñera II	SEGPRES	UDI
Cristián Monckeberg	Piñera II	SEGPRES	RN
Juan José Ossa	Piñera II	SEGPRES	RN
Cecilia Pérez	Piñera II	SEGEGOB	RN
Karla Rubilar	Piñera II	SEGEGOB	IND.
Jaime Bellolio	Piñera II	SEGEGOB	UDI
Alfredo Moreno	<i>Piñera II</i>	<i>MDS</i>	<i>IND.</i>
Sebastián Sichel	<i>Piñera II</i>	<i>MDS</i>	<i>IND.</i>
Cristián Monckeberg	<i>Piñera II</i>	<i>MDS</i>	<i>RN</i>
Karla Rubilar	<i>Piñera II</i>	<i>MDS</i>	<i>IND.</i>
Magdalena Díaz	<i>Piñera II</i>	Jefe de Gabinete	<i>IND.</i>



Teresa Mira	Piñera II	Jefe de Gabinete	IND.
Juan José Bruna	Piñera II	Jefe de Comunicaciones	IND.
Alfonso Però	Piñera II	Jefe de Comunicaciones	IND.
Carla Munizaga	Piñera II	Jefe de Comunicaciones	IND.
Jorge Selume	Piñera II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	EVO.
Christian Rendic	Piñera II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
René Cánovas	Piñera II	Secretaría de Comunicaciones (SECOM)	IND.
Benjamín Salas	Piñera II	Asesoría presidencial	IND.
Cristián Larroulet	Piñera II	Asesoría presidencial	IND.

*Fuente: Elaboración propia.*