

<b>PROGRAMA</b>		
<b>1. Nombre de la actividad curricular</b>		
Razonamiento basado en evidencia: la nueva lógica y epistemología de la acción profesional e investigativa en Psicología y Ciencias Sociales.		
<b>2. Nombre de la actividad curricular en inglés</b>		
Reasoning based on evidence: the new logic and epistemology of professional and investigative action in psychology and social sciences.		
<b>3. Unidad Académica / organismo de la unidad académica que lo desarrolla</b>		
Departamento de Psicología		
<b>4. Ámbitos</b>		
<b>5. Horas de trabajo</b>	Presencial	No presencial
	3	3
<b>6. Número de créditos SCT – Chile</b>		
<b>7. Requisitos</b>	Epistemología	
<b>8. Propósito general del curso</b>	Comprender y aprender a utilizar la lógica y epistemología de la indagación en los ámbitos de la acción profesional y científica.	
<b>9. Competencias a las que contribuye el curso</b>		

<p><b>10. Subcompetencias</b></p>	
<p><b>11. Resultados de Aprendizaje</b></p> <p>A. Comprender la forma lógica, inferencial, del pensamiento científico-racional.</p> <p>B. Comprender el argumento de C. S. Peirce sobre lógica de la indagación: abducción, deducción, inducción; y sus consecuencias epistemológicas y prácticas.</p> <p>C. Dominar el proceso de generación de hipótesis y de apertura del proceso de indagación.</p> <p>D. Comprender la naturaleza del proceso de indagación y construcción de significado.</p> <p>E. Comprender y dominar la actividad de construcción de evidencia.</p> <p>F. Comprender el argumento de Toulmin sobre Inferencia y Argumentación, y dominar sus implicancias prácticas.</p> <p>G. Comprender la relación entre explicación y narrativa. Verdad y verosimilitud.</p> <p>H. Comprender el argumento de Susan Haack sobre epistemología de la indagación en la ciencia y en la acción profesional, y sus implicancias prácticas.</p>	
<p><b>12. Saberes / contenidos</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lógica de la indagación: abducción, deducción, inducción. La forma lógica, inferencial, del pensamiento científico-racional. La argumentación de Charles Sanders Peirce.</li> <li>2. Abducción. Generación de hipótesis y apertura del proceso de indagación. Descubrimiento y Prueba.</li> <li>3. Lógica y semiosis. Indagación y construcción de significado.</li> <li>4. Inferencia y Argumentación. El argumento de Toulmin.</li> <li>5. Construcción de evidencia.</li> <li>6. Explicación y Narrativa. Verdad y verosimilitud. El argumento de Jerome Bruner.</li> <li>7. Conclusiones. Lógica y epistemología de la indagación en la ciencia y en la acción profesional.</li> </ol>	

### **13. Recursos o habilidades a movilizar por parte de las y los estudiantes en esta actividad curricular**

- Responsabilidad social y compromiso ciudadano: capacidad de actuar responsablemente para su desempeño profesional. Implica la responsabilidad respecto de su actuar y sus consecuencias para las demás personas y la sociedad, así como también la capacidad de agencia personal y colectiva para la transformación social.
- Capacidad crítica y autocrítica: desarrollo de una actitud reflexiva que permita el análisis y evaluación de situaciones para la toma de decisiones, considerando las implicancias para las personas con quienes trabajo y a nivel personal. Capacidad para recibir retroalimentación y tomar decisiones que permitan corregir errores que puedan afectar su desempeño profesional.
- Comunicación oral y escrita: capacidad para la comunicación de manera oral y escrita en la elaboración de textos académicos que permitan la difusión del conocimiento. Implica el desarrollo de habilidades de comprensión, argumentación y sistematización, utilizando un lenguaje técnico acorde a la disciplina.
- Compromiso ético: desarrollo de una actitud ética y conducta profesional en la aplicación de instrumentos, de técnicas, uso de información en su ejercicio profesional, de acuerdo con los estándares de la disciplina.
- Capacidad de investigación: desarrollo de la capacidad de participar en procesos de generación de conocimiento con apertura a la profundización y actualización, para responder a las problemáticas y la naturaleza compleja de los fenómenos relacionados con la disciplina.

### **14. Metodología**

Por parte del docente: clases expositivas, análisis de argumentos, elaboración y entrega de guías de trabajo, resolución de dudas, utilización de material audiovisual, análisis de casos.

Por parte de estudiantes: discusión y participación en clases, lectura de bibliografía obligatoria, revisión del material docente, desarrollo de preguntas que fomenten el diálogo en clases sobre los contenidos revisados, análisis de casos.

### **15. Evaluación**

- 6 pruebas periódicas, individuales e integrativas: pruebas de 15 minutos de duración, realizada al término de un período de dos o tres clases, durante los primeros quince minutos del segundo bloque, orientada a que el/la estudiante responda sintéticamente una pregunta o temática relevante respecto de la

argumentación revisada y discutida hasta ese momento. Porcentaje actividad: 10 %.

- Conversación oral grupal final, realizada al final del curso, en grupos de 3-4 personas durante 1 hora, orientada a evaluar el aprovechamiento, por parte de cada estudiante, de lo trabajado en el curso. Porcentaje actividad: 40 %.

### **16. Requisitos de aprobación**

Nota de eximición mínima de 5,0 de acuerdo a lo señalado en reglamento de Facultad.

Nota mínima de aprobación: 4,0 (cuatro, cero).

Porcentaje mínimo de asistencia 75%. Aquellos estudiantes que no cumplan con el porcentaje de asistencia mínimo exigido, pero estén justificados por jefatura de carrera, deberán rendir examen.

### **17. Normativa del curso**

- La inasistencia a clases obligatorias y/o evaluaciones deben ser justificadas en un plazo de 5 días hábiles en Secretaría de Estudios al correo, adjuntando los antecedentes. Esto se realiza vía plataforma U-Campus o por correo a [secest.psicologia@uchile.cl](mailto:secest.psicologia@uchile.cl)
- De acuerdo con lo establecido en el Reglamento de Estudiantes de la Universidad, se debe “Reconocer el origen y autoría de las ideas y resultados tanto propios como ajenos/as, según las normas y convenciones académicas de cada disciplina”. Adicionalmente, es deber de las y los estudiantes “asumir la responsabilidad principal de su propia formación, con el apoyo y supervisión de sus profesores/as y la interacción con sus pares, en las condiciones establecidas en la reglamentación pertinente” En los casos que se evidencie una situación que transgreda estas normativas, que implique copia por parte de la o él estudiantes, o plagio en un trabajo académico, se evaluará con nota mínima (1,0), y se informará a Jefatura de Carrera para dejar constancia escrita de esta situación.
- No se autoriza el uso de Inteligencia Artificial [IA] en los procesos de evaluación.

### **18. Palabras Clave**

Razonamiento basado en evidencia, Hipótesis, Abducción, Lógica de la indagación, Diagnóstico.

### **19. Bibliografía Obligatoria**

Eco, U. y Sebeok, T. A. (1989). *El signo de los tres. Dupin, Holmes, Peirce*. Barcelona: Lumen.

Haack, S. (2014). *Evidence Matters*. New York: Cambridge University Press.

Peirce, C. S. (1978). *Lecciones sobre el pragmatismo*. Buenos Aires: Aguilar.

Tecuci, G., Schum, D. A., Marcu, D., Boicu, M. (2016b). *Intelligence Analysis as Discovery of Evidence, Hypotheses, and Arguments. Connecting the Dots*. New York: Cambridge University Press.

Toulmin, S. E. (2007). *Los usos de la argumentación*. Barcelona: Península.

## **20. Bibliografía Complementaria**

*(Textos de referencia a ser usados por los estudiantes. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA)*

Dewey, J. (1960b). *The Quest for Certainty. A Study of the Relation of Knowledge and Action. Gifford Lectures 1929*. New York: Capricorn Books, G.P. Putnam's Sons.

Haack, S. (2007). *Defending Science – Within Reason. Between Scientism and Cynicism*. New York: Prometheus Books.

Hofstadter, D. y Sander, E. (2013). *Surfaces and Essences. Analogy as the Fuel and Fire of Thinking*. New York: Basic Books.

Mead, G. H. *Espíritu, persona y Sociedad*. Buenos Aires: Paidós.

Peirce, C. S. (1986). *La ciencia de la semiótica*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Peirce, C. S. (1992). *Reasoning and the Logic of Things. The Cambridge Conferences Lectures of 1898*. Edited by Kenneth Laine Ketner and Hilary Putnam. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

Schum, D. A. (2001). *The Evidential Foundations of Probabilistic Reasoning*. Evanston, Illinois: Northwestern University Press.

Tecuci, G., Schum, D. A., Marcu, D., Boicu, M. (2016a). *Knowledge Engineering. Building Cognitive Assistants for Evidence-Based Reasoning*. New York: Cambridge University Press.

**21. Recursos web**

U-Cursos: plataforma web