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Pauta de evaluación

**Informe de avance N°2**

**I. Objetivo**

Se espera que los grupos de estudiantes planteen los objetivos de la propuesta de intervención, basados en el problema seleccionado previamente. Adicionalmente, se debe plantear, a rasgos generales, la propuesta de intervención.

**II. Resultados esperados**

1) Objetivos: a partir de la problemática específica que el grupo abordará, se debe plantear un objetivo general y objetivos específicos. Los objetivos señalan lo que se espera de la propuesta e indican la forma en que se alcanzará el resultado. El objetivo general funciona como la ruta del proceso de investigación y está vinculado a la pregunta guía. Se presenta sólo uno. Los objetivos específicos presentan el “cómo” se alcanzará el objetivo general, es decir, representan los fines que se pretenden alcanzar a través del proceso de investigación. Todos los objetivos deben ser planteados de manera clara y precisa.

2) Propuesta de intervención: a partir de los objetivos planteados, se debe delinear la propuesta de intervención de manera preliminar. Se deben incorporar elementos derivados del trabajo de terreno. Debe ser clara y viable.

**III. Formato**

Tipografía calibri o arial; tamaño 11; interlineado 1,0; documento en formato Word; 2000 palabras máximo (sin contar portada, bibliografía y anexos). Formato APA.

**IV. Fecha de entrega**

**Pauta de evaluación:**

La nota del Informe de avance 2 corresponde a:

*Puntaje de Objetivos + Puntaje de Propuesta de Intervención + Punto Base (1)*

1. **Objetivos.**

| Excelente (3) | El objetivo general está claramente definido y bien formulado, reflejando una comprensión profunda del problema identificado. Los objetivos específicos son claros y están bien estructurados, en coherencia con el objetivo general. Cada objetivo específico es alcanzable y contribuye de manera significativa al propósito de la intervención. La relación entre los objetivos y la problemática planteada es evidente y bien argumentada. El texto es claro y coherente, además cumple con el formato entregado y no tiene errores ortográficos. |
| --- | --- |
| Bueno (2) | El objetivo general está claramente definido y es relevante para el problema identificado, si bien hay elementos que podrían mejorarse. Los objetivos específicos son claros y apoyan adecuadamente el objetivo general, aunque con menos detalle o coherencia. Los objetivos son alcanzables y están alineados con la problemática, pero podrían beneficiarse de mayor especificidad o enfoque. El texto es ordenado y coherente. Hay pocos errores de formato y ortográficos. |
| Regular (1) | El objetivo general está definido, pero es demasiado general o no completamente claro. Los objetivos específicos están presentes, pero pueden ser vagos o no estar bien desarrollados. Existe una conexión general con la problemática, pero no está completamente clara o bien justificada. El texto tiene algunos problemas de coherencia y estructura. Existen varios errores de formato y ortográficos. |
| Insuficiente (0) | El objetivo general es confuso o inadecuado. Los objetivos específicos son vagos, poco claros o ausentes, y no están bien alineados con el objetivo general ni con la problemática identificada. La conexión con la problemática es débil o inexistente. El texto es confuso y carece de coherencia. Hay numerosos errores de formato y ortográficos. |

1. **Propuesta de Intervención**

| Excelente (3) | La propuesta de intervención está claramente delineada y muestra un alto grado de coherencia con el diagnóstico, la definición del problema y los objetivos planteados. Incorpora de manera efectiva y relevante los elementos derivados del trabajo de terreno, demostrando una comprensión profunda y contextual de la problemática. La propuesta es innovadora, detallada y muestra un enfoque integral que considera los aspectos sociales, económicos, culturales y ambientales. Es viable, tanto en términos de recursos como de factibilidad técnica, y está respaldada por una argumentación sólida y datos pertinentes. El texto es claro y coherente, además cumple con el formato entregado y no tiene errores ortográficos. |
| --- | --- |
| Bueno (2) | La propuesta de intervención está bien delineada y es coherente con el diagnóstico, la definición del problema y los objetivos. Incorpora adecuadamente los elementos del trabajo de terreno, aunque con menos profundidad o relevancia. La propuesta es clara y factible, con un enfoque detallado y bien argumentado, aunque podría beneficiarse de una mayor innovación o integralidad. Es viable en términos de recursos y factibilidad técnica, con algunos aspectos que podrían requerir mayor desarrollo. El texto es ordenado y coherente. Hay pocos errores de formato y ortográficos. |
| Regular (1) | La propuesta de intervención está delineada de manera general y muestra alguna coherencia con el diagnóstico, la definición del problema y los objetivos, pero carece de detalle o profundidad. Incorpora elementos del trabajo de terreno, pero de manera limitada o superficial. La propuesta es comprensible pero presenta lagunas en la argumentación o en la justificación de su viabilidad. Es factible, aunque con dudas sobre algunos aspectos prácticos o técnicos. El texto tiene algunos problemas de coherencia y estructura. Existen varios errores de formato y ortográficos. |
| Insuficiente (0) | La propuesta de intervención está mal delineada o es confusa, con poca o ninguna coherencia con el diagnóstico, la definición del problema y los objetivos. No incorpora adecuadamente los elementos del trabajo de terreno o estos están ausentes. La propuesta es vaga, inadecuada o poco realista, con problemas significativos en su viabilidad o factibilidad técnica. Carece de una argumentación sólida o justificativa. El texto es confuso y carece de coherencia. Hay numerosos errores de formato y ortográficos. |