

Transversal Proyecto Aplicado de Terreno
Semestre primavera 2024

Pauta de evaluación

Informe de avance N°3

I. Objetivo

El objetivo de este informe es presentar la propuesta de intervención desarrollada, además de los impactos esperados de esta.

II. Resultados esperados

1) Descripción de la propuesta: considera el diseño y modelamiento de una solución para el problema definido, a través de una propuesta de intervención territorial. Debe justificarse por qué la solución propuesta debería ejecutarse. La propuesta debe ser innovadora y considerar criterios de factibilidad técnica, económica y normativa.

2) Impactos esperados: este apartado debe responder a la pregunta de ¿cuáles son los impactos positivos y negativos que tendrá la ejecución de la propuesta sobre el entorno humano y espacial a intervenir? Los impactos esperados de la propuesta de intervención pueden ser diversos, según los objetivos del proyecto. No obstante, algunos de los impactos que se suelen considerar son de orden social (mejora en la calidad de vida, reducción de la pobreza, etc.); de orden económico (generación de empleo, atracción de inversiones, etc.); y de orden ambiental (reducción de la contaminación, conservación y restauración del medioambiente, etc.). Sin embargo, se pueden incorporar y describir otros impactos que la propuesta pudiera tener.

III. Formato

Tipografía calibri o arial; tamaño 11; interlineado 1,0; documento en formato Word; 2000 palabras máximo (sin contar portada, bibliografía y anexos). Formato APA.

IV. Fecha de entrega

Pauta de evaluación

La nota del Informe de avance 3 corresponde a:

Puntaje de Descripción de la propuesta + Puntaje de Impactos Esperados + Punto Base (1)

1. Descripción de la propuesta

Excelente (3)	La descripción de la propuesta es clara, detallada y presenta un diseño y modelamiento bien estructurados de la solución al problema definido. La propuesta es innovadora, incorporando nuevas ideas o enfoques que añaden valor significativo. La justificación de la solución es sólida y convincente, demostrando una comprensión profunda del problema y de los beneficios esperados de la intervención. Se abordan exhaustivamente los criterios de factibilidad técnica, económica y normativa, con una evaluación detallada de cada uno. El texto es claro y coherente, además cumple con el formato entregado y no tiene errores ortográficos.
Bueno (2)	La descripción de la propuesta está bien elaborada, con un diseño y modelamiento claros de la solución. La propuesta es creativa y muestra elementos innovadores, aunque no de manera destacada. La justificación es adecuada, mostrando un entendimiento claro del problema y de los beneficios de la intervención. Se consideran los criterios de factibilidad técnica, económica y normativa, aunque con menos detalle o profundidad. El texto es ordenado y coherente. Hay pocos errores de formato y ortográficos.
Regular (1)	La descripción de la propuesta es general, con un diseño y modelamiento básicos de la solución. La propuesta presenta alguna innovación, pero en general es convencional. La justificación es superficial, con un entendimiento básico del problema y una justificación moderada de la necesidad de la intervención. Los criterios de factibilidad técnica, económica y normativa se abordan de manera limitada o incompleta. El texto tiene algunos problemas de coherencia y estructura. Existen varios errores de formato y ortográficos.
Insuficiente (0)	La descripción de la propuesta es vaga o confusa, con un diseño y modelamiento poco claros o insuficientes. La propuesta carece de elementos innovadores y no aporta nuevas ideas. La justificación de la solución es débil o inexistente, con poca relación con el problema identificado. Los criterios de factibilidad técnica, económica y normativa no se abordan adecuadamente o están ausentes. El texto es confuso y carece de coherencia. Hay numerosos errores de formato y

	ortográficos.
--	---------------

2. Impactos esperados

Excelente (3)	La descripción de los resultados esperados es completa y detallada, abarcando una amplia gama de impactos positivos y negativos de la propuesta sobre el entorno humano y espacial. Se identifican claramente los impactos, ya sea sociales, económicos y/o ambientales, con un análisis profundo y bien fundamentado. La evaluación de los impactos es realista, equilibrada y considera tanto los beneficios como las posibles limitaciones o desafíos. El texto es claro y coherente, además cumple con el formato entregado y no tiene errores ortográficos.
Bueno (2)	La descripción de los resultados esperados es adecuada y abarca los impactos más relevantes de la propuesta. Se identifican los impactos sociales, económicos y/o ambientales, con un análisis claro, aunque con menos profundidad o amplitud. La evaluación de los impactos es razonable y muestra un buen entendimiento de los posibles beneficios y limitaciones. El texto es ordenado y coherente. Hay pocos errores de formato y ortográficos.
Regular (1)	La descripción de los resultados esperados es general y cubre algunos impactos relevantes, pero no de manera exhaustiva. Se mencionan los impactos sociales, económicos y/o ambientales, pero con un análisis limitado o superficial. La evaluación de los impactos muestra una comprensión básica, con una discusión limitada de los beneficios y las posibles dificultades. El texto tiene algunos problemas de coherencia y estructura. Existen varios errores de formato y ortográficos.
Insuficiente (0)	La descripción de los resultados esperados es vaga o incompleta, sin una identificación clara de los impactos relevantes. Los impactos sociales, económicos y/o ambientales no se abordan adecuadamente, y otros posibles impactos no se consideran. La evaluación de los impactos es insuficiente o inexistente, careciendo de análisis o reflexión sobre los efectos de la intervención. El texto es confuso y carece de coherencia. Hay numerosos errores de formato y ortográficos.