

copra

TOMAS DE AQUINO

Tratado de la Templanza

De la ira 2-2

(q.158 a.1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8)

SEGUNDA PARTE
DE LA
SUMA TEOLOGICA

SECCION SEGUNDA

De las virtudes y de los vicios en particular

- 1) Virtudes que pertenecen a todos los estados del hombre. Vicios opuestos.
- 2) Virtudes propias de determinados estados.

TOMO VII

Tratado de las virtudes teologales:
fe, esperanza y caridad

TOMO VIII

Tratado de las virtudes cardinales:
prudencia y justicia

TOMO IX

Tratado de la religión
Tratado de las virtudes sociales
Tratado de la fortaleza

TOMO X

Tratado de la templanza
Tratado de la profecía
Tratado de los distintos géneros
de vida y estados de perfección

765586
1984 65

TOMO X

11.10.62
TRATADO DE LA TEMPLANZA

VERSIÓN E INTRODUCCIONES DEL PADRE
FR. CANDIDO ANIZ, O. P.
PROFESOR DE TEOLOGÍA EN LA FACULTAD DE PP. DOMINICOS DE SALAMANCA

TRATADO DE LA PROFECIA

VERSIÓN E INTRODUCCIONES DEL PADRE
FR. ALBERTO COLUNGA, O. P.
PROFESOR DE SAGRADA ESCRITURA EN LA PONTIFICIA UNIVERSIDAD DE
SALAMANCA Y CONSULTOR DE LA PONTIFICIA COMISIÓN BÍBLICA

TRATADO DE LOS DISTINTOS
GENEROS DE VIDA Y ESTADOS
DE PERFECCION

VERSIÓN DEL PADRE
FR. JESUS GARCIA ALVAREZ, O. P.

INTRODUCCIONES DEL PADRE
FR. ANTONIO ROYO MARIN, O. P.
PROFESOR DE TEOLOGÍA EN LA FACULTAD DE PP. DOMINICOS DE SALAMANCA

De la 152 2-2
(p. 158 2.1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 8)

BIBLIOTECA DE AUTORES CRISTIANOS
MADRID - MCMLV

CUESTION 158

(In octo articulos divisa)

De iracundia

De la ira

Veamos ahora los vicios opuestos a la mansedumbre y a la clemencia. es decir, la ira y la crueldad.

Acercas de la primera estudiaremos ocho cuestiones:

Primera: si es lícito alguna vez airarse.

Segunda: si la ira es pecado.

Tercera: si es pecado mortal.

Cuarta: si es el pecado más grave.

Quinta: cuáles son sus especies.

Sexta: si es vicio capital.

Séptima: cuáles son sus hijas.

Octava: si tiene algún vicio opuesto.

Deinde considerandum est de vitiis oppositis. Et primo, de iracundia, quae opponitur mansuetudini: secundo, de crudelitate (q.159), quae opponitur clementiae.

Circa iracundiam quaeruntur octo.

Primo: utrum irasci possit aliquando esse licitum.

Secundo: utrum ira sit peccatum.

Tertio: utrum sit peccatum mortale.

Quarto: utrum sit gravissimum peccatum.

Quinto: de speciebus irae.

Sexto: utrum ira sit vitium capitale.

Septimo: quae sint filiae eius.

Octavo: utrum habeat vitium oppositum.

ARTICULO 1

Utrum irasci possit esse licitum¹

Si es lícito airarse

Dificultades. Parece que no es lícito airarse.

1. Comentando el texto de San Mateo en el que dice: "Quien se irrita contra su hermano"..., escribe San Jerónimo: "Algunos códices añaden: 'sin causa'; pero los mejores cortan la cuestión y suprimen totalmente la ira". Luego airarse nunca es lícito.

2. "Obrar sin razón es mal del alma", enseña Dionisio, y la ira siem-

Ad primum sic proceditur. Videtur quod irasci non possit esse licitum.

1. Hieronymus enim², exponens illud Mt. 5,22, "Qui irascitur fratri suo" etc., dicit: "In quibusdam codicibus additur, 'sine causa': ceterum in veris definita sententia est, et ira penitus tollitur." Ergo irasci nullo modo est licitum.

2. Praeterea, secundum Dionysium, 4 cap. "De div. nom."³,

"malum animae est sine ratione esse". Sed ira semper est sine ratione. Dicit enim Philosophus, in VII "Ethic."⁴, quod "ira non perfecte audit rationem", et Gregorius dicit, V "Moral."⁵, quod "cum tranquillitatem mentis ira diverberat, dilaniatam quodammodo scissamque perturbat". Et Cassianus dicit, in libro "De institutis coenobiorum"⁶: "Qualibet ex causa iracundiae motus effervens, excaecat oculum cordis." Ergo irasci semper est malum.

3. Praeterea, ira est "appetitus vindictae", ut dicit Glossa (ordin.) super Lev. 19,17, "Non oderis fratrem tuum in corde tuo". Sed appetere ultionem non videtur esse licitum, sed hoc Deo est reservandum: secundum illud Deut. 32,35: "Mea est ultio." Ergo videtur quod irasci semper sit malum.

4. Praeterea, omne illud quod abducit nos a divina similitudine, est malum. Sed irasci semper abducit nos a divina similitudine: quia Deus "cum tranquillitate iudicat", ut habetur Sap. 12,18. Ergo irasci semper est malum.

Sed contra est quod Chrysostomus dicit, "Super Mt."⁷: "Qui sine causa irascitur, reus erit: qui vero cum causa, non erit reus. Nam si ira non fuerit, nec doctrina proficit, nec iudicia stant, nec crimina compescuntur." Ergo irasci non semper est malum.

Respondeo dicendum quod ira, proprie loquendo, est passio quaedam appetitus sensitivi, a qua vis "irascibilis" denominatur: ut supra⁸ habitum est, cum de passionibus ageretur. Est autem hoc considerandum circa passiones animae, quod dupliciter in eis potest malum inveniri. Uno modo, ex ipsa specie passionis. Quae quidem consideratur secundum obiectum passionis. Sicut invidia secundum suam speciem importat quoddam malum: est enim tristi-

pre obra sin razón, pues "no la oye debidamente", como repite Aristóteles. San Gregorio lo confirma. "Cuando la ira perturba la tranquilidad de la mente, parece que la corta y desgarras". Y Casiano aboga en el mismo sentido: "El movimiento encendido de ira ciega los ojos de la inteligencia, sea cualquiera la causa de donde procede". Luego airarse es siempre pecado.

3. "No odies en tu corazón al hermano", dice el Levítico, y comenta la Glosa: la ira es "apetito de venganza". Como el desear venganza no parece lícito para nosotros, dado que eso se reserva para Dios, según está escrito: "A mí la venganza". Luego no es lícito airarse.

4. Todo lo que borra en nosotros la divina imagen es malo. El airarse nos aleja de la divina imagen, ya que Dios "juzga con tranquilidad perfecta". Luego el airarse es siempre malo.

Por otra parte, inculca la glosa de Crisóstomo: "Quien se irrita sin motivo es culpable; pero quien se irrita con causa justa no es culpable. La prueba es que, si no existiera venganza, no aprovecharía la doctrina, ni subsistirían los tribunales, ni serían reprimidos los crímenes". Luego es lícito airarse en ciertos casos.

Respuesta. La ira, hablando con propiedad, es una pasión del apetito sensitivo que da nombre a la facultad "irascible", como dijimos tratando de las pasiones. Recordemos que en las pasiones del alma hay que distinguir dos modos de maldad. El primero proviene de la misma especie de pasión, vista a través de su objeto; y así la envidia—por su misma esencia—es un mal, pues se entristece del bien ajeno, cosa que re-

¹ Cf. q.157 introd.; a.1 ad 3.

² 3 q.15 a.9; *Sent.* 3 d.15 q.2 a.1 q.2; *In Eph.* 4 lect.8; *Ethic.* 4 lect.13; *In Iob* 17 lect.1; *De malo* q.12 a.1; *De duob. praec.* c. de 5 praec.

³ L.1: ML 26,37.

⁴ § 32: MG 3,733; S.Th., lect.22.

⁴ C.6 n.1 (Bk 1149a26): S.Th., lect.6.

⁵ C.45: ML 75,723.

⁶ L.8 c.6: ML 49,333.

⁷ *Op. imperf. in Mt.* 5,22 homil.11: MG 56,690.

⁸ 1-2 q.25 a.3 ad 1; q.46 a.1.

pugna a la razón por sí misma. Basta pronunciar la palabra "envidia" para comprender que "se trata de algo malo", como dice Aristóteles. Mas esto no puede decirse de la ira, que es deseo de venganza, porque el deseo de venganza puede ser bueno o malo.

Otro motivo por el que las pasiones pueden ser malas es la magnitud de las mismas, es decir, el exceso o el defecto. Así, en la ira puede darse pecado por airarse más de lo conveniente o menos de lo conforme a la norma racional. Pero, mientras la ira permanezca en el círculo de la razón recta, es laudable.

Soluciones. 1. Los estoicos creían que las pasiones designaban efectos desordenados, y concluían que tanto la ira como las demás eran malas, según declaramos en su lugar. En ese mismo sentido nos habla San Jerónimo en el lugar aducido, pues se trata de buscar el mal para el prójimo, y esto es siempre malo.—En cambio, los peripatéticos—a los que su suma San Agustín—entienden por pasiones los movimientos ordenados o desordenados del apetito sensitivo. Y en este sentido la ira no siempre es mala.

2. El movimiento de ira puede ser anterior al juicio de la razón, sacándolo del círculo de rectitud racional, y en ese aspecto es un mal; y puede ser posterior, cuando el apetito sensitivo se mueve contra los vicios siguiendo a la razón. Esta ira es buena, y se llama "celo". Por eso dice muy bien San Gregorio: "Hay que tener mucho cuidado, no sea que la ira, instrumento de la virtud, llegue a dominar la inteligencia. Que no se porte como señora, sino como sierva, dispuesta a obedecer las órdenes de la razón". Esta ira,

tia de bono allorum, quod secundum se rationi repugnat. Et ideo invidia, "mox nominata, sonat aliquid mali": ut Philosophus dicit, in II "Ethic." Hoc autem non convenit irae, quae est appetitus vindictae: potest enim vindicta et bene et male appeti.

Alio modo invenitur malum in aliqua passione secundum quantitatem ipsius, idest secundum superabundantiam vel defectum ipsius. Et sic potest malum in ira inveniri: quando scilicet aliquis irascitur plus vel minus, praeter rationem rectam. Si autem aliquis irascatur secundum rationem rectam, tunc irasci est laudabile.

Ad primum ergo dicendum quod Stoici iram et omnes alias passiones nominabant affectus quosdam praeter ordinem rationis existentes, et secundum hoc, ponebant iram et omnes alias passiones esse malas: ut supra dictum est (1-2 q.24 a.2), cum de passionibus ageretur. Et secundum hoc accipit iram Hieronymus: loquitur enim de ira qua quis irascitur contra proximum quasi malum eius intendens.—Sed secundum Peripateticos, quorum sententiam magis approbat Augustinus, in IX "De civ. Dei"⁹, ira et aliae passiones animae dicuntur motus appetitus sensitivi, sive sint moderatae secundum rationem sive non. Et secundum hoc, ira non semper est mala.

Ad secundum dicendum quod ira dupliciter se potest habere ad rationem. Uno quidem modo, antecedenter. Et sic trahit rationem a sua rectitudine: unde habet rationem mali. Alio modo, consequenter: prout scilicet appetitus sensitivus movetur contra vitia secundum ordinem rationis. Et haec ira est bona: quae dicitur "ira per zelum". Unde Gregorius dicit, in V "Moral."¹⁰: "Curandum summopere est ne ira, quae ut instrumentum virtutis assumitur, menti dominetur: ne quasi domina praebeat, sed velut ancilla ad obsequium parata, a

⁹ C.6 n.18 (BK 1107a9): S.Th., lect.7

¹⁰ C.4: ML 47,258.

¹¹ C.45: ML 75,727.

rationis tergo nunquam recedat." Haec autem ira, etsi in ipsa executione actus iudicium rationis aliquid impediatur, non tamen rectitudinem rationis tollit. Unde Gregorius, ibidem, dicit quod "ira per zelum turbat rationis oculum: sed ira per vitium excacat". Non autem est contra rationem virtutis ut intermittatur deliberatio rationis in executione eius quod est a ratione deliberatum. Quia etiam ars impediretur in suo actu si, dum debet agere, deliberaret de agendis.

Ad tertium dicendum quod appetere vindictam propter malum eius qui puniendus est, illicitum est. Sed appetere vindictam propter vitiorum correctionem et bonum iustitiae conservandum, laudabile est. Et in hoc potest tendere appetitus sensitivus in quantum movetur a ratione. Et dum vindicta secundum ordinem iudicii fit, a Deo fit, cuius minister est potestas puniens, ut dicitur Rom. 13,4.

Ad quartum dicendum quod Deo assimilari possumus et debemus in appetitu boni: sed in modo appetendi ei omnino assimilari non possumus; quia in Deo non est appetitus sensitivus, sicut in nobis, cuius motus debet rationi deservire. Unde Gregorius dicit, in V "Moral." (ib.), quod "tunc robustius ratio contra vitia erigitur, cum ira subdita rationi famulatur."

aunque en el momento de poner en ejecución el acto impida de alguna manera el juicio de la razón, no nos priva de dicha rectitud. Es lo que afirmó San Gregorio: "La ira por celo turba la visión intelectual; pero la ira por vicio la ciega". Y no va contra la razón de virtud el que se suspenda momentáneamente la deliberación mental en el cumplimiento de un acto que procede de la reflexión. También el arte se vería impedido en su ejecución si, al tiempo de obrar, se pusiera el artista a deliberar acerca de la obra.

3. Es ilícito desear venganza buscando el mal de quien la debe sufrir; pero desearla para corregir los vicios y conservar la justicia es laudable; y hacia ese fin tiende el apetito sensitivo dirigido por la inteligencia. Toda venganza impuesta conforme al dictamen de la recta razón procede de Dios, de quien es ministro la autoridad que la impone.

4. Debemos asemejarnos a Dios en el apetito del bien. Pero en el modo de apetecerlo no podemos asemejarnos plenamente, porque en Dios no existe apetito sensitivo, como en nosotros, que debe ser dirigido por la razón. Por eso dijo San Gregorio: "Tanto más firmemente se levanta la razón contra los vicios, cuanto la ira está más al servicio de la razón".

ARTICULO 2

Utrum ira sit peccatum *

Si la ira es pecado

Ad secundum sic proceditur. Videtur quod ira non sit peccatum.

1. Peccando enim demeremur. Sed "passionibus non demeremur, sicut neque vituperamur", ut di-

Dificultades. Parece que la ira no es pecado.

1. Donde existe pecado, hay demérito. "Por las pasiones no desmerecemos ni somos vituperados", como

* 3 q.15 a.9; Sent. 3 d.15 q.2 a.2 q.2; In Eph. 4 lect.8; Ethic. 4 lect.13; De malo q.12 a.2; De duob. praec. c. de 5 praec.

¹² C.5 n.3 (BK 105b31): S.Th., lect.5.

dice Aristóteles. Luego ninguna pasión es pecado. La ira es una de las pasiones, como vimos en su lugar. Luego no es pecado.

2. Todo pecado implica cierta conversión hacia un bien perecedero. Por la ira no vemos que el hombre se convierta hacia un bien perecedero, sino que se fija en el mal del prójimo. Luego no es pecado.

3. "Nadie peca haciendo lo que le es inevitable", escribe San Agustín. Una de las cosas inevitables, según el Salmo, es la ira, pues dice: "Airaos y no pequéis"; y comenta la Glosa: "El movimiento de ira no es posible evitar". Aún más: "El hombre airado—sca palabras del Filósofo—obra con tristeza", que es contraria a la voluntad. Luego la ira no es pecado.

4. El pecado es una obra "contra la naturaleza", dice el Damasceno. Airarse no parece que sea opuesto a la naturaleza, pues procede de una potencia natural, a saber, de la facultad irascible; y San Jerónimo añade que "airarse es propio del hombre". Luego la ira no es pecado.

Por otra parte está la autoridad del Apóstol: "Desaparezca de vosotros toda indignación e ira".

Respuesta. La ira es una pasión, y toda pasión del apetito sensitivo es buena si va dirigida por la razón; mala en caso contrario. Respecto de la ira, el orden de la razón puede ser conculcado por dos caminos. Primero, a causa del objeto a que tiende, que es la venganza. Si se busca venganza conforme al dictamen de la recta razón, es virtud laudable, y se llama "ira por celo".—Si, por el contrario, busca la venganza sin atender al modo como debe

citur in II "Ethic." ¹³ Ergo nulla passio est peccatum. Ira autem est passio: ut supra habitum est (1-2 q.46 a.1), cum de passionibus ageretur. Ergo ira non est peccatum.

2. Praeterea, in omni peccato est conversio ad aliquod commutabile bonum. Sed per iram non convertitur aliquis ad aliquod bonum commutabile, sed in malum alicuius. Ergo ira non est peccatum.

3. Praeterea, "nullus peccat in eo quod vitare non potest", ut Augustinus dicit ¹⁴. Sed iram homo vitare non potest: quia super illud Ps. 4,5, "Irasimini et nolite peccare", dicit Glossa ¹⁵ quod "motus irae non est in potestate nostra". Philosophus etiam dicit, in VII "Ethic." ¹⁶, quod "iratus cum tristitia operatur": tristitia autem est contraria voluntati. Ergo ira non est peccatum.

4. Praeterea, peccatum est "contra naturam", ut Damascenus dicit, in II libro ¹⁷. Sed irasci non est contra naturam hominis: cum sit actus naturalis potentiae quae est irascibilis. Unde et Hieronymus dicit, in quadam epistola ¹⁸, quod "irasci est hominis". Ergo ira non est peccatum.

Sed contra est quod Apostolus dicit, ad Eph. 4,31: "Omnis indignatio et ira tollatur a vobis".

Respondeo dicendum quod ira, sicut dictum est (a.1), proprie nominat quandam passionem. Passio autem appetitus sensitivi intantum est bona inquantum ratione regulatur: si autem ordinem rationis excludat, est mala. Ordo autem rationis in ira potest attendi quantum ad duo. Primo quidem, quantum ad appetibile in quod tendit, quod est vindicta. Unde si aliquis appetat quod secundum ordinem rationis fiat vindicta, est laudabilis irae appetitus, et vocatur "ira per ze-

lum" ¹⁹.—Si autem aliquis appetat quod fiat vindicta qualitercumque contra ordinem rationis; puta si appetat puniri eum qui non meruit, vel ultra quam meruit, vel etiam non secundum legitimum ordinem, vel non propter debitum finem, qui est conservatio iustitiae et correctio culpae: erit appetitus irae vitiosus. Et nominatur "ira per vitium" (ib.).

Allo modo attenditur ordo rationis circa iram quantum ad modum irascendi: ut scilicet motus irae non immoderate fervescat, nec interius nec exterius. Quod quidem si praetermittatur, non erit ira absque peccato, etiam si aliquis appetat iustam vindictam.

Ad primum ergo dicendum quod, quia passio potest esse regulata ratione vel non regulata, ideo secundum passionem absolute consideratam non importatur ratio meriti vel demeriti, seu laudis vel vituperii. Secundum tamen quod est regulata ratione, potest habere rationem meritorii et laudabilis: et e contrario, secundum quod non est regulata ratione, potest habere rationem demeriti et vituperabilis. Unde et Philosophus ibidem dicit quod "laudatur vel vituperatur qui aliqualiter irascitur".

Ad secundum dicendum quod iratus non appetit malum alterius propter se, sed propter vindictam, in quam convertitur appetitus eius sicut in quoddam commutabile bonum.

Ad tertium dicendum quod homo est dominus suorum actuum per arbitrium rationis. Et ideo motus qui praevient iudicium rationis, non sunt in potestate hominis in generali, ut scilicet nullus eorum insurgat: quamvis ratio possit quemlibet singulariter impedire ne insurgat. Et secundum hoc dicitur quod motus irae non est in potestate hominis: ita scilicet quod nullus insurgat. Quia tamen aliqualiter est in hominis potestate, non to-

conseguirse, por ejemplo, tratando de castigar a quien no lo merece, o más de lo que merece, o saliéndose del orden como debe proceder, o pervertiendo el fin por el que debe hacerse, que es la conservación de la justicia y corrección de la culpa, ese apetito es vicioso y se "denomina ira por vicio".

Segundo, en cuanto al modo como la dirección racional debe imponerse en el movimiento de ira: que no se inflame demasiado ni interior ni exteriormente. Si no se observa este precepto, la ira no estará libre de pecado, aunque se trate de justa venganza.

Soluciones. 1. Como la pasión puede estar regulada o no regulada por la razón, hablando en forma absoluta, no es ni buena ni mala, no merece ni demerere. En cuanto regulada por la razón, puede ser meritoria y laudable, y en cuanto que no va regulada por ella, puede ser demeritoria y vituperable. "Quien se encoleriza puede ser digno de alabanza o de vituperio", añade el Filósofo.

2. Quien se encoleriza no busca el mal del prójimo precisamente como mal, sino como venganza en la que se fija el apetito como en un bien conmutable.

3. El hombre es dueño de sus actos por el juicio racional que los gobierna. Y no es posible que el hombre esté de tal forma dispuesto que prevenga todos los movimientos que surgen antes de reflexionar, aunque es cierto que la razón puede impedir cada uno de ellos por separado. En este sentido se dice que no está en poder del hombre el movimiento de ira, es decir, evitar que ningún movimiento de ira se produzca. Y como de alguna manera el hombre

¹³ De lib. arb. l.3 c.18: ML 32,1295; *Retract.* I c.9; ML 32,596.

¹⁴ *Ordin.*; CASSIOD., *Expos. in Psal.* ps.4,5; ML 70,49.

¹⁵ C.6 n.4 (BK 1149b20): S.Th., lect.6.

¹⁶ De fide orih. c.4,30: MG 94,876,976.

¹⁷ Ep.12 Ad Ant. Monach.: ML 22,346.

¹⁸ Cf. GREGOR., *Moral.* l.5 c.45: ML 75,727.

puede prevenirlo, no pierde totalmente su culpabilidad si es desordenado.—En cuanto a lo que dice Aristóteles de que “el airado obra movido de tristeza”, no hay que entenderlo como tristeza de lo que obra, sino de la injuria que cree inferida a él mismo, y que reclama venganza.

4. La facultad irascible humana está naturalmente sometida a la razón. Y sus actos son naturales al hombre en cuanto racionales; por el contrario, cuando se alejan de ella, van contra la misma naturaleza humana.

ARTICULO 3

Utrum omnis ira sit peccatum mortale^a

Si todo movimiento de ira es pecado mortal

Dificultades. Parece que todo acto de ira es pecado mortal.

1. “Al hombre necio le mata la ira”. Pero le mata espiritualmente, por el pecado mortal. Luego la ira es pecado mortal.

2. Nada es digno de condenación eterna sino el pecado mortal, y la ira la merece, según declara San Mateo: “Quien se irrita contra su hermano, es reo de juicio”. “Juicio, concilio y gehena son diversas mansiones de la eterna condenación”, según completa la Glosa. Luego la ira es pecado mortal.

3. Todo lo que contraría a la caridad es pecado mortal. La ira la contradice, pues va contra el precepto del amor al prójimo, como consta por la explicación de San Jerónimo al texto evangélico: “Quien

taliter per rationem peccati, si sit inordinatus.—Quod autem Philosophus dicit, “iratum cum tristitia operari”, non est sic intelligendum quasi tristetur de eo quod irascitur: sed quia tristatur de iniuria quam aestimat sibi illatam, et ex hac tristitia movetur ad appetendum vindictam.

Ad quartum dicendum quod irascibilis in homine naturaliter subiicitur rationi. Et ideo actus eius intantum est homini naturalis inquantum est secundum rationem: inquantum vero est praeter ordinem rationis, est contra hominis naturam.

Ad tertium sic proceditur. Videtur quod omnis ira sit peccatum mortale.

1. Dicitur enim Iob 5,2: “Virum stultum interficit iracundia”: et loquitur de interfectione spirituali, a qua peccatum mortale denominatur. Ergo ira est peccatum mortale.

2. Praeterea, nihil meretur damnationem aeternam nisi peccatum mortale. Sed ira meretur damnationem aeternam: dicit enim Dominus, Mt. 5,22: “Omnis qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio”; ubi dicit Glossa (ordin.) quod “per illa tria”, quae ibi tanguntur, scilicet, “iudicium, concilium et gehennam, diversae mansiones in aeterna damnatione, pro modo peccati, singulariter exprimuntur”. Ergo ira est peccatum mortale.

3. Praeterea, quidquid contrariatur caritati est peccatum mortale. Sed ira de se contrariatur caritati: ut patet per Hieronymum¹⁹, super illud Mt. 5,22, “Qui irascitur fratri suo”, etc., ubi dicit quod hoc est contra proxi-

mi dilectionem. Ergo ira est peccatum mortale.

Sed contra est quod super illud Ps. 4,5, “Irascimini et nolite peccare”, dicit Glossa (l.c. nt.14): “Venialis est ira quae non perducitur ad effectum”.

Respondeo dicendum quod motus irae potest esse inordinatus et peccatum dupliciter, sicut dictum est (a.2). Uno modo, ex parte appetibilis; utpote cum aliquis appetit iniustam vindictam. Et sic ex genere suo ira est peccatum mortale: quia contrariatur caritati et iustitiae. Potest tamen contingere quod talis appetitus sit peccatum veniale propter imperfectionem actus. Quae quidem imperfectio attenditur vel ex parte appetentis, puta cum motus irae praevenit iudicium rationis: vel etiam ex parte appetibilis, puta cum aliquis appetit in aliquo modico se vindicare, quod quasi nihil est reputandum, ita quod etiam si actu inferatur, non esset peccatum mortale; puta si aliquis parum trahat aliquem puerum per capillos, vel aliquid huiusmodi.

Alio modo potest esse motus irae inordinatus quantum ad modum irascendi; utpote si nimis ardentur irascatur interius, vel si nimis exterius manifestet signa irae. Et sic ira secundum se non habet ex suo genere rationem peccati mortalis. Potest tamen contingere quod sit peccatum mortale: puta si ex vehementia irae aliquis excidat a dilectione Dei et proximi.

Ad primum ergo dicendum quod ex illa auctoritate non habetur quod omnis ira sit peccatum mortale, sed quod stulti per iracundiam spiritualiter occidunt: inquantum scilicet, non refrenando per rationem motum irae, dilabuntur in aliqua peccata mortalia, puta in blasphemiam Dei vel in iniuriam proximi.

Ad secundum dicendum quod Dominus verbum illud dixit de ira, quasi superaddens ad illud verbum legis²⁰, “Qui occiderit, reus erit iudicio”. Unde loquitur

se irrita...” Luego la ira es pecado mortal.

Por otra parte, inculca el Salmo: “Airaos y no pequéis”. Y comenta la Glosa: “Es leve la ira cuando no se consuma”.

Respuesta. La ira puede ser acto desordenado y pecaminoso de dos formas. Primera, por razón del objeto apetecido; por ejemplo, en el deseo de venganza injusta. En dicho sentido es pecado mortal, por contrariar a la justicia y a la caridad; pero puede ser venial, si es imperfecto el acto de deseo, bien porque en el sujeto ese movimiento de ira es anterior a la reflexión intelectual o porque se cifra como en su objeto en una venganza insignificante. Como lo poco se considera cual si no existiera, aun en el caso de cumplirse tal deseo, seguiría siendo el pecado venial; pongamos por ejemplo el acto de dar a un niño un tironcito de los pelos o cosa semejante.

Puede ser también desordenado el movimiento de ira por razón del modo de irritarse; por ejemplo, si se excita con demasía interiormente o si hace exteriormente excesivos signos de cólera. Por tanto, la ira, de suyo, no es pecado mortal, pero puede llegar a serlo; por ejemplo, cuando por exceso de ira deja el hombre de amar a Dios o al prójimo.

Soluciones. 1. La autoridad alicida no prueba que todo acto de ira sea mortal, sino que los necios se matan espiritualmente por ira, en cuanto que no refrenan racionalmente ese movimiento y caen en pecados mortales, como blasfemias contra Dios, injurias contra el prójimo, etc.

2. El Señor utilizó esa expresión recordando otra de la Escritura: “Quien cometa homicidio será reo de juicio”. Habla, pues, del movimiento

²⁰ Mt. 5,21; cf. Ex. 20,13; Deut. 5,17.

^a 1-2 q.88 a.5 ad 1; In Gal. 5 lect.5; De malo q.7 a.4 ad 1; q.12 a.3; De duob. praec. c. de 5 praec.

¹⁹ L.I: ML 26,37.

de ira en que se desea la muerte del prójimo o alguna grave lesión. Consintiendo en ese deseo, no hay duda que pecamos mortalmente.

3. Cuando la ira se opone a la caridad, es pecado mortal; pero esto no sucede siempre, como consta por lo dicho.

ibi Dominus de motu irae quo quis appetit proximi occisionem, aut quaecumque gravem laesionem: cui appetitui si consensus rationis superveniat, absque dubio erit peccatum mortale.

Ad tertium dicendum quod in illo casu in quo ira contrariatur caritati, est peccatum mortale: sed hoc non semper accidit, ut ex dictis patet (in c).

ARTICULO 4

Utrum ira sit gravissimum peccatum^a

Si la ira es el pecado más grave

Dificultades. Parece que la ira es el mayor pecado.

1. Es San Crisóstomo quien lo dice: "Nada hay más torpe que ver a un hombre airado; nada más deforme que contemplar un rostro severo, y mucho más un alma". Luego la ira es el pecado más grave.

2. Tanto peor parece el pecado cuanto es más nocivo; pues, como enseña San Agustín, "todo lo que daña es malo". La ira produce el mayor daño, priva al hombre de la razón, por la que es dueño de sí mismo. "No hay diferencia entre la ira y la locura—dice San Crisóstomo—, aunque el airado por un momento es un demonio y peor que un demonio, y más difícil de someter que un poseso". Luego la ira es el mayor pecado.

3. A base de las manifestaciones externas juzgamos los afectos internos. El homicidio—pecado gravísimo—es efecto de la ira. Luego la ira es el pecado más grave.

Por otra parte, la ira, comparada con el odio, es lo mismo que una paja comparada con una viga. Por eso exclama San Agustín: "Que la

Ad quartum sic proceditur. Videtur quod ira sit gravissimum peccatum.

1. Dicit enim Chrysostomus²¹ quod "nihil est turpius visu furentis, et nihil deformius severo visu: et multo magis anima". Ergo ira est gravissimum peccatum.

2. Praeterea, quanto aliquod peccatum est magis nocivum, tanto videtur esse peius: quia sicut Augustinus dicit, in "Enchirid."²², "malum dicitur aliquid quod nocet". Ira autem maxime nocet: quia aufert homini rationem, per quam est dominus sui ipsius; dicit enim Chrysostomus (l.c.) quod "irae et insaniae nihil est medium, sed ira temporaneus est quidam daemon, magis autem et daemonium habente difficillius". Ergo ira est gravissimum peccatum.

3. Praeterea, interiores motus diiudicantur secundum exteriores effectus. Sed effectus irae est homicidium, quod est gravissimum peccatum. Ergo ira est gravissimum peccatum.

Sed contra est quod ira comparatur ad odium sicut festuca ad trabem: dicit enim Augustinus, in "Regula"²³: "Ne ira crescat in odium, et trabem faciat

de festuca"²³. Non ergo ira est gravissimum peccatum.

Respondeo dicendum quod, sicut dictum est (a.2.3), inordinatio irae secundum duo attenditur: scilicet secundum indebitum appetibile, et secundum indebitum modum irascendi. Quantum igitur ad appetibile quod iratus appetit, videtur esse ira minimum peccatorum. Appetit enim ira malum poenae alicuius sub ratione boni quod est vindicta. Et ideo, ex parte mali quod appetit, convenit peccatum irae cum illis peccatis quae appetunt malum proximi, puta cum invidia et odio: sed odium appetit absolute malum alicuius, in quantum huiusmodi; invidus autem appetit malum alterius propter appetitum propriae gloriae; sed iratus appetit malum alterius sub ratione iustae vindictae. Ex quo patet quod odium est gravius quam invidia, et invidia quam ira: quia peius est appetere malum sub ratione mali quam sub ratione boni; et peius est appetere malum sub ratione boni exterioris, quod est honor vel gloria, quam sub ratione rectitudinis iustitiae.

Sed ex parte boni sub cuius ratione appetit iratus malum, convenit ira cum peccato concupiscentiae, quod tendit in aliquod bonum. Et quantum ad hoc etiam, absolute loquendo, peccatum irae videtur esse minus quam concupiscentiae: quanto melius est bonum iustitiae, quod appetit iratus, quam bonum delectabile vel utile, quod appetit concupiscens. Unde Philosophus dicit, in VII "Ethic."²⁴, quod "incontinens concupiscentiae est turpior quam incontinens irae".

Sed quantum ad inordinationem quae est secundum modum irascendi, ira habet quandam excellentiam, propter vehementiam et velocitatem sui motus: secundum illud Prov. 27.4: "Ira non habet misericordiam, nec erumpens furor: et impetum concitatis spiritus ferre quis poterit?" Unde Gregorius dicit, in V "Moral."

ira no se convierta en odio y de una paja se haga una viga". Luego la ira no es el pecado más grave.

Respuesta. El desorden producido por la ira tiene un doble campo: desorden por razón del objeto apetecido y desorden por el modo de irritarse. Considerando el objeto deseado, la ira parece un pecado muy pequeño, ya que se desea el castigo para el prójimo en cuanto bien, es decir, en cuanto venganza. Coincide, pues, por su materia el pecado de ira con los pecados que buscan el mal del prójimo, como es la envidia y el odio. Pero el odio desea el mal de otro en forma absoluta; el envidioso lo desea por satisfacer el deseo de propia gloria; mientras que el airado lo busca bajo la razón de justa venganza. Luego el odio es pecado más grave que la envidia, y la envidia más grave que la ira; pues es peor desear el mal en cuanto mal que en cuanto bien, y es peor también desear el mal bajo el aspecto de bien exterior, de honor o gloria, que bajo la razón de justicia.

Pero, por la razón de bondad que el airado busca en el mal, la ira coincide con la concupiscencia, que apetece asimismo el bien. Y, en este aspecto, parece que el pecado de ira es también menor que el de concupiscencia, por ser mucho mejor el bien de justicia que busca el airado que el bien útil o delectable que busca el concupiscente. Por eso dijo Aristóteles: "El incontinente en materia de concupiscencia es más torpe que el incontinente en materia de ira".

En cuanto al segundo modo como se puede originar desorden en la ira, es decir, por exceso de la misma, está revestida de cierta excelencia, debido a la vehemencia y rapidez con que surge. Lo confiesa el Proverbio: "La ira desconoce la misericordia, la cólera es furiosa; pero ¿quién resistirá a su paso?" Y San Gregorio amplía esa misma idea: "El corazón

^a 1-2 q.46 a.6; De malo q.12 a.4.

²¹ In Io. homil.48: MG 59,272.

²² C.12: ML 40,237.

²³ Ep.211: ML 33,904.

²⁴ C.6 n.1.5 (BK 1149b2; b23): S.Th., lect.6.

palpita encendido por la ira, el cuerpo tiembla, la lengua se traba, el rostro se pone incandescente, los ojos se desorbitan, los conocidos se vuelven desconocidos, la boca se abre para hablar y queda muda por no saber qué decir".

Soluciones. 1. San Crisóstomo habla del desorden exterior que procede de arrebatos de ira.

2. La objeción considera el movimiento desordenado de ira procedente de su vehemencia. Ya hablamos de ello.

3. El homicidio procede de odio o envidia tanto como de ira. Pero la ira es menor, porque persigue un fin de justicia.

(l.c. nt.5): Irae suae stimulis accensum cor palpat, corpus tremit, lingua se praepedit, facies ignescit, exasperantur oculi, et nequaquam recognoscuntur notiti: ore quidem clamorem format, sed sensus quid loquitur, ignorat".

Ad primum ergo dicendum quod Chrysostomus loquitur de turpitudine quantum ad gestus exteriores, qui proveniunt ex impetu irae.

Ad secundum dicendum quod ratio illa procedit secundum inordinatum motum irae, qui provenit ex eius impetu, ut dictum est (in c).

Ad tertium dicendum quod homicidium non minus provenit ex odio vel invidia quam ex ira. Ira tamen levior est, in quantum attendit rationem iustitiae, ut dictum est (in c).

ARTICULO 5

Utrum species iracundiae convenienter determinantur a Philosopho^a

Si Aristóteles señaló adecuadamente las especies de ira

Dificultades. Parece que no las determinó bien al establecer tres categorías: iracundos con "arrebato", con "rencor" y con "implacabilidad".

1. El mismo llama "rencorosos a quienes conservan durante mucho tiempo la ira y difícilmente se calman", cosa que parece indicar una mera circunstancia de tiempo. Luego podríamos señalar especies diversas de ira a base de las diversas circunstancias.

2. "Implacables son aquellos cuya ira no se extingue sino mediante el castigo y venganza". Esta cualidad también parece indicar la permanencia de la ira. Luego coincide con los rencorosos.

Ad quintam sic proceditur. Videtur quod inconvenienter determinantur species iracundiae a Philosopho, in IV "Ethic."²⁵, ubi dicit quod iracundorum quidam sunt "acuti", quidam "amari", quidam "difficiles sive graves".

1. Quia secundum ipsum²⁶, "amari" dicuntur "quorum ira difficile solvitur et multo tempore manet". Sed hoc videtur pertinere ad circumstantiam temporis. Ergo videtur quod etiam secundum alias circumstantias possunt accipi aliae species irae.

2. Praeterea, "difficiles", sive graves", dicit²⁷ esse "quorum ira non commutatur sine cruciatu vel punitione". Sed hoc etiam pertinet ad insolubilitatem irae. Ergo videtur quod idem sint "difficiles" et "amari".

^a I-2 q.46 a.8; *Ethic.* 4 lect.13.

²⁵ C.5 n.8 (BK 1126a18): S.Th., lect. 13.

²⁶ C.5 n.10 (BK 1126a19): S.Th., lect.13.

²⁷ C.5 n.11 (BK 1126a28): S.Th., lect.13.

3. Praeterea, Damascenus, Mt. 5.22, ponit tres gradus irae, cum dicit, "Qui irascitur fratri suo; et, qui dixerit fratri suo Raca; et, qui dixerit fratri suo, Fatue". Qui quidem gradus ad praedictas species non referuntur. Ergo videtur quod praedicta divisio irae non sit conveniens.

Sed contra est quod Gregorius Nyssenus dicit²⁸ quod "tres sunt irascibilitatis species": scilicet "ira quae vocatur felicia"; et "mania", quae dicitur insania; et "furor". Quae tria videntur esse eadem tribus praemissis: nam "iram feneam" dicit esse "quae principium et motum habet", quod Philosophus (l.c. nt.23) attribuit "acutis"; "maniam" vero dicit esse "iram quae permanet et in vestustatem devenit", quod Philosophus (ib. nt.26) attribuit "amaris"; "furorem" autem dicit esse "iram, quae observat tempus in supplicium", quod Philosophus (ib. nt.27) attribuit "difficilibus". Et eandem etiam divisionem ponit Damascenus, in II libro²⁹. Ergo praedicta Philosophi distinctio est conveniens.

Respondeo dicendum quod praedicta distinctio potest referri vel ad passionem irae, vel etiam ad ipsum peccatum irae. Quomodo autem referatur ad passionem irae, supra habitum est (1-2 q.46 a.8), cum de passione irae ageretur. Et sic praecipue videtur poni a Gregorio Nysseno et Damasceno (nt.27.28). Nunc autem oportet accipere distinctionem harum specierum secundum quod pertinent ad peccatum irae, prout ponitur a Philosopho.

Potest enim inordinatio irae ex duobus attendi. Primo quidem, ex ipsa irae origine. Et hoc pertinet ad "acutos", qui nimis cito irascuntur, et ex qualibet levi causa.—Alio modo, ex ipsa irae duratione, eo scilicet quod ira nimis perseverat. Quod quidem potest esse dupliciter. Uno modo, quia causa irae, scilicet iniuria illata, nimis manet in memoria hominis: unde ex hoc homo diu linam tristitiam concipit; et ideo

3. El Señor distinguió tres grados de ira: "el que se irrite con su hermano, el que le llame raca y el que le llame fatuo". Estas especies no coinciden con las anteriores. Luego la división de Aristóteles no es correcta.

Por otra parte, San Gregorio Niseno propugna también la división tripartita de la ira: la primera parece amarga como "la hiel"; la segunda es "loca"; la tercera, "furiosa". Parecen coincidir con las anteriores. La que nos recuerda la hiel es momentánea, y corresponde al "arrebato" de cólera de que habla Aristóteles; la segunda, "locura", es la que "permanece hasta la vejez", y corresponde al "rencor"; por fin, la tercera, "furor", busca "ocasión de satisfacer la ira", y corresponde a la "implacabilidad". La misma división admite el Damasceno. Luego está bien la división aristotélica.

Respuesta. La división de que hablamos puede referirse a la pasión de la ira o al pecado de ira. Ya expusimos en su lugar cuándo se refiere a la pasión. En este sentido parece que la entendieron San Gregorio Niseno y el Damasceno. Aristóteles, en cambio, la explicó en el segundo sentido. Expongámosla.

La ira puede ser desordenada por razón de su origen o de su duración. Por razón de su origen es desordenada en quienes inmediatamente se irritan o "arrebatan" por cualquier motivo leve.—Por su duración es desordenada cuando perdura exageradamente; cosa que acontece en un doble aspecto, a saber, porque la injuria cometida sigue presente en la memoria del ofendido, produciéndole tristeza, hasta formar un carácter sombrío y "rencoroso"; o también porque se busca la satisfacción del

²⁸ NEMESIUS, *De nat. hom.* c.21: ML 40,692.

²⁹ *De fide orth.* l.2 c.16: MG 94,933.

deseo de venganza, como sucede en los "implacables", que no calman su ira mientras no imponen el castigo.

Soluciones. 1. En las especies de ira que admitimos, no se considera tanto la circunstancia de tiempo como la facilidad con que la ira nace o la firmeza con que se prende.

2. Los "rencorosos" e "implacables" coinciden en la diuturnidad de su ira, pero por capítulos diferentes. Los "rencorosos" mantienen la ira a causa de la tristeza que interíormente llevan encerrada. Y como no se expansionan externamente, nadie les puede convencer. Ni ellos mismos se convencen ni cesan en su ira a no ser en virtud de la erosión del tiempo, que acaba extinguiéndola. En cambio, en los "implacables", la diuturnidad de la ira tiene su causa en el deseo de venganza, y sólo des-cansa castigando.

3. Los distintos grados de la ira señalados por el Señor no son especies, sino más bien un bosquejo del proceso del acto humano. Primero se inflama el corazón: "Quien se irrita contra su hermano"; luego se manifiesta exteriormente por signos antes de llevar a efecto la ira: "Quien llamara loco a su hermano"; por fin, viene la ejecución exterior del deseo interno, produciendo daño a un tercero bajo capa de venganza. Como el daño menor es el producido sólo de palabra, dice Jesús: "Quien llame fatuo a su hermano".

El segundo añade algo al grado primero, y el tercero a ambos. Luego, si el primer grado es pecado mortal, en el caso en que el Señor habla, mucho más lo serán los otros dos. Por ese motivo, se señala en los tres grados cierto orden a la condena-ción: en el primer caso se dice "juicio", como indicando que "hay tiempo para defenderse"; en el segundo

sunt sibi ipsis graves et "amari".—Alio modo contingit ex parte ipsius vindictae, quam aliqui obstinato appetitu quaerit. Et hoc pertinet ad "difficiles" sive "graves", qui non dimittunt iram quousque puniant.

Ad primum ergo dicendum quod in speciebus praedictis non principaliter consideratur tempus: sed facilitas hominis ad iram, vel firmitas in ira.

Ad secundum dicendum quod utriusque, scilicet "amari" et "difficiles", habent iram diuturnam, sed propter aliam causam. Nam "amari" habent iram permanentem propter permanentiam tristitiae, quam interius tenent clausam: et quia non prorumpunt ad exteriora iracundiae signa, non possunt persuaderi ab aliis; nec ex seipsis recedunt ab ira, nisi prout diuturnitate temporis tristitia aboletur, et sic deficit ira.— Sed in "difficilibus" est ira diuturna propter vehementem desiderium vindictae. Et ideo tempore non digeritur, sed per solam punitionem quiescit.

Ad tertium dicendum quod gradus irae quos Dominus ponit, non pertinent ad diversas irae species, sed accipiuntur secundum processum humani actus. In quibus primo aliquid in corde concipitur. Et quantum ad hoc dicit: "Qui irascitur fratri suo". Secundum autem est cum per aliqua signa exteriora manifestatur exterius, etiam antequam prorumpat in effectum. Et quantum ad hoc dicit: "Qui dixerit fratri suo, Raca", quod est interiectio irascentis.—Tertius gradus est quando peccatum interius conceptum ad effectum perducitur. Est autem effectus irae nocumentum alterius sub ratione vindictae. Minimum autem nocumentum est quod fit solo verbo. Et ideo quantum ad hoc dicit: "Qui dixerit fratri suo, Fatue".

Et sic patet quod secundum addit supra primum, et tertium supra utrumque. Unde si primum est peccatum mortale, in casu in quo Dominus loquitur, sicut dictum est (a.3 ad 2), multo magis alia. Et ideo singulis eorum ponuntur correspondentia aliqua

pertinentia ad condemnationem. Sed in primo ponitur "iudicium", quod minus est: quia, ut Augustinus dicit³⁰, "In iudicio adhuc defensionis locus datur". In secundo vero ponit "concilium": in quo "iudices inter se conferunt quo supplicio damnari oporteat". In tertio ponit "gehennam ignis": quae est "certa damnatio".

se dice "concilio", porque en concilio "discuten los jueces la pena que se debe imponer"; y en el tercero se dice "gehena", es decir, "condenación segura".

ARTICULO 6

*Utrum ira debeat poni inter vitia capitalia*³

Si la ira es vicio capital

Ad sextum sic proceditur. Videtur quod ira non debeat poni inter vitia capitalia.

1. Ira enim ex tristitia nascitur. Sed tristitia est vitium capitale, quod dicitur acedia. Ergo ira non debet poni vitium capitale.

2. Praeterea, odium est gravius peccatum quam ira. Ergo magis debet poni vitium capitale quam ira.

3. Praeterea, super illud Prov. 29, 22, "Vir iracundus provocat rixas", dicit Glossa (ordin.): "Ira-nua est omnium vitiorum iracundia: qua clausa, virtutibus intrinsecus dabitur quies; aperta, ad omne facinus armabitur animus". Nullum autem vitium capitale est principium omnium peccatorum, sed quorundam determinate. Ergo ira non debet poni inter vitia capitalia.

Sed contra est quod Gregorius, XXXI "Moral."³¹, ponit iram inter vitia capitalia.

Respondeo dicendum quod, sicut ex praemissis patet (1-2 q.84 a.3.4), vitium capitale dicitur ex quo multa vitia oriuntur. Habet autem hoc ira, quod ex ea multa vitia oriri possint, duplici ratione. Primo, ex parte sui obiecti, quod multum habet de ratione appetibilitatis: in quantum scilicet

Difficultades. Parece que la ira no es vicio capital.

1. La ira nace de la tristeza, que es vicio capital con el nombre de acidia. Luego la ira no es vicio capital.

2. El odio es más grave que la ira. Luego con mayor derecho que la ira debe llamarse vicio capital.

3. Comentando el texto de los Proverbios que dice: "El hombre iracundo provoca camorras", leemos en la Glosa: "La ira es puerta de todos los vicios. Si está cerrada, las virtudes tendrán sosiego interior; si está abierta, el espíritu se armará para cometer cualquier crimen". Como ningún vicio capital es fuente de todos los pecados, sino de algunos nada más, síguese que la ira no es vicio capital.

Por otra parte, San Gregorio la enumera como vicio capital.

Respuesta. Llamando vicio capital al que es fuente de otros vicios, esta denominación se aplica perfectamente a la ira, ya que de ella pueden nacer muchos vicios, por dos motivos: primero, en virtud de su objeto, que es sumamente codiciable, pues la venganza se busca como bien

³ 1-2 q.84 a.4; De malo q.8 a.1; q.12 a.5.

³⁰ De serm. Dom. 1.1 c.9: ML 34,1241.

³¹ C.45: ML 76,627.

honesto por sí mismo apetecible; segundo, en virtud del impetu que posee, precipitando la mente por cauces desordenados. Luego la ira es vicio capital.

Soluciones. 1. La tristeza, de donde ordinariamente brota la ira, no es la acidia, sino la pasión de tristeza que sigue a la injuria inferida.

2. Es propio de todo vicio capital poseer un fin sumamente apetecible, de forma que por el deseo de ese bien se cometan muchos pecados. Y como la ira, que busca el mal reputado como bien, tiene un fin más deseable que el odio, que busca el mal precisamente como mal, síguese que la ira es vicio capital con más razón que el odio.

3. La ira es "puerta de los vicios" circunstancialmente, en cuanto que quita los obstáculos, es decir, impidiendo el juicio de la recta razón, por el que el hombre se retrae de obrar mal. Directamente sólo es causa de algunos, y se denominan hijos de la ira.

est vindicta appetitur sub ratione iusti et honesti, quod sua dignitate allicet, ut supra (a.4) habitum est. Alio modo, ex suo impetu, quo mentem praecipitat ad inordinata quaecumque agenda. Unde manifestum est quod ira est vitium capitale.

Ad primum ergo dicendum quod illa tristitia ex qua oritur ira, ut plurimum, non est acediae vitium, sed passio tristitiae, quae consequitur ex iniuria illata.

Ad secundum dicendum quod, sicut ex supra dictis patet, ad rationem vitii capitalis pertinet quod habeat finem multum appetibilem, ut sic propter appetitum eius multa peccata committantur. Ira autem, quae appetit malum sub ratione boni, habet finem magis appetibilem quam odium, quod appetit malum sub ratione mali. Et ideo magis est vitium capitale ira quam odium.

Ad tertium dicendum quod ira dicitur esse "ianua vitiorum" per accidens, scilicet removendo prohibens, id est impediendo iudicium rationis, per quod homo retrahitur a malis. Directe autem et per se est causa aliquorum specialium peccatorum, quae dicuntur filiae eius.

ARTICULO 7

Utrum convenienter assignentur sex filiae irae

Si es exacta la enumeración de seis hijas de la ira

Dificultades. Parece que no está bien la enumeración de las hijas de la ira en seis categorías: querrela, hinchazón de espíritu, injuria, clamor, indignación, blasfemia.

1. San Isidoro enseña que la blasfemia es hija de la soberbia. Luego no lo es de la ira.

2. El odio procede de la ira, como dice San Agustín. Luego debe contarse entre sus hijas.

Ad septimum sic proceditur. Videtur quod inconvenienter assignentur sex filiae irae, quae sunt "rixa, tumor mentis, contumelia, clamor, indignatio, blasfemia".

1. Blasphemia enim ponitur ab Isidoro³³ filia superbiae. Non ergo debet poni filia irae.

2. Praeterea, odium nascitur ex ira: ut Augustinus dicit, in "Regula" (l.c. nt.23). Ergo deberet numerari inter filias irae.

3. Praeterea, "tumor mentis" videtur idem esse quod superbia. Superbia autem non est filia allicius vitii, sed "mater omnium vitiorum", ut Gregorius dicit, XXXI "Moral." (l.c. nt.31). Ergo tumor mentis non debet numerari inter filias irae.

Sed contra est quod Gregorius, XXXI "Moral.", assignat has filias irae (ib.).

Respondeo dicendum quod ira potest tripliciter considerari. Uno modo, secundum quod est in corde. Et sic ex ira nascuntur duo vitia. Unum quidem ex parte eius contra quem homo irascitur, quem reputat indignum ut sibi tale quid fecerit. Et sic ponitur "indignatio".—Aliud autem vitium est ex parte sui ipsius: in quantum scilicet excogitat diversas vias vindictae, et talibus cogitationibus animum suum replet, secundum illud Iob 15,2: "Nunquid sapiens implebit ardore stomachum suum". Et sic ponitur "tumor mentis".

Alio modo consideratur ira secundum quod est in ore. Et sic ex ira duplex inordinatio procedit. Una quidem secundum hoc quod homo in modo loquendi iram suam demonstrat: sicut dictum est (a.5 ad 3) de eo "qui dicit fratri suo, Raca". Et sic ponitur "clamor": per quem intelligitur inordinata et confusa locutio.—Alia autem est inordinatio secundum quod aliquis prorumpit in verba iniuriosa. Quae quidem si sint contra Deum, erit "blasphemia"; si autem contra proximum, "contumelia".

Tertio modo consideratur ira secundum quod procedit usque ad factum. Et sic ex ira orientur "rixae": per quas intelliguntur omnia nocumenta quae facto proximis inferuntur ex ira.

Ad primum ergo dicendum quod blasphemia in quam aliquis prorumpit deliberata mente, procedit ex superbia hominis contra Deum se erigentis: quia, ut dicitur Eccli. 10,14, "initium superbiae hominis apostatare a Deo"; id est, recedere a veneratione eius est prima superbiae pars, et ex

3. La "hinchazón de espíritu" parece coincidir con la soberbia. La soberbia no es hija de ningún vicio, sino "madre de todos ellos", como refiere San Gregorio. Luego la hinchazón de espíritu no debe citarse como hija de la ira.

Por otra parte, San Gregorio las enumeró por el orden indicado.

Respuesta. De tres formas podemos considerar la ira. Primera, como interna en el corazón, y da origen a dos vicios: "indignación" respecto de aquel contra el cual se irrita, creyéndose indigno de recibir tal injuria, e "hinchazón de espíritu", en cuanto que se va saturando a fuerza de buscar caminos para satisfacer su deseo de venganza, como dijo Job: "¿Acaso es sabio quien va quemando su interior con fuego?"

Podemos considerar la ira en su segunda forma, como pecado de palabra; y pueda ser desordenada prorumpiendo en voces que indican claramente su estado interior, diciendo, por ejemplo, a su hermano: "necio". Este vicio se llama "clamor", y quiere aludir a ese ilógico modo de vociferar.—Esas voces pueden incluso llegar a ser una injuria contra Dios, en la "blasfemia", o contra el prójimo, en la "contumelia".

Por fin, en cuanto que la ira realiza sus efectos, da lugar a la "querrela", es decir, a muchos daños que se infieren al prójimo a causa de ira.

Soluciones. 1. La blasfemia pronunciada con reflexión tiene su origen en la soberbia del hombre frente a Dios. "El principio de la soberbia, dijo el Eclesiástico, es apostatar de Dios". Es decir, primero no observamos la veneración debida a Dios

³¹ Supra q.37 a.2 ad 1; q.41 a.2; De malo q.12 a.5.

³² Q.118 a.7; q.148 a.5; q.153 a.4; 1-2 q.84 a.4.

³³ Quaest. in Vel. Test.: in Deut. 7,1 c.16: ML 83,366.

y luego se origina la blasfemia. Pero la blasfemia proferida a causa de turbación de espíritu nace de la ira.

2. Aunque el odio nace a veces de la ira, tiene otra causa anterior, a saber, la tristeza, de la que nace más directamente, lo mismo que el amor nace del placer. En efecto, por la tristeza prorrumpe el alma unas veces en actos de ira y otras en actos de odio. Por eso está dicho que el odio se origina de la acidia más bien que de la ira.

3. La hinchazón de espíritu no se toma aquí en el sentido de soberbia, sino por cualquier conato o audacia del hombre tras la venganza. Y la audacia es vicio opuesto a la fortaleza.

hoc oritur blasphemia. Sed blasphemia in quam aliquis prorumpit ex commotione animi, procedit ex ira.

Ad secundum dicendum quod odium, etsi aliquando nascatur ex ira, tamen habet aliquam priorem causam ex qua directius oritur, scilicet tristitiam: sicut e contrario amor nascitur ex delectatione. Ex tristitia autem illata quandoque in iram, quandoque in odium aliquis movetur. Unde convenientius fuit quod odium poneretur oriri ex accedia quam ex ira.

Ad tertium dicendum quod tumor mentis non accipitur hic pro superbia: sed pro quodam conatu sive audacia hominis intentantis vindictam. Audacia autem est vitium fortitudini oppositum.

ARTICULO 8

Utrum sit aliquod vitium oppositum iracundiae, proveniens ex defectu irae^a

Si existe algún vicio opuesto a la ira que tenga su origen en la falta de ira

Dificultades. Parece que no existe vicio alguno contrario a la ira que tenga como causa la falta de ira.

1. Nadie es vicioso por asemejarse a Dios. Quien no tiene ira se asemeja a Dios, por la "tranquilidad con que Dios juzga" las cosas. Luego no parece que sea vicio el carecer de ira.

2. La carencia de una cosa que no sirve para nada, no es vicio. Séneca demuestra que el movimiento de ira no es útil para ningún fin. Luego la carencia de ira no puede ser viciosa.

3. El mal del hombre consiste en "obrar contra la razón". Suprimiendo todo movimiento de ira, nos queda todavía íntegro el juicio de la razón. Luego la carencia de ira no produce vicio alguno.

Ad octavum sic proceditur. Videtur quod non sit aliquod vitium oppositum iracundiae, proveniens ex defectu irae.

1. Nihil enim est vitiosum per quod homo Deo similatur. Sed per hoc quod homo omnino est sine ira, similatur Deo, qui "cum tranquillitate iudicat" (Sap. 12,18). Ergo non videtur quod sit vitiosum omnino ira carere.

2. Praeterea, defectus eius quod ad nihil est utile, non est vitiosus. Sed motus irae ad nihil est utilis: ut probat Seneca in libro quem fecit "De ira" (c.9). Ergo videtur quod defectus irae non sit vitiosus.

3. Praeterea, malum hominis, secundum Dionysium³⁴, est "praeter rationem esse". Sed, subtracto omni motu irae, adhuc remanet integrum iudicium rationis. Ergo nullus defectus irae vitium causat.

Sed contra est quod Chrysostomus dicit, "Super Mt." (l.c. nt.7): "Qui cum causa non irascitur, peccat. Patientia enim irrationabilis vitia seminat, negligentiam nutrit, et non solum malos, sed etiam bonos invitat ad malum".

Respondeo dicendum quod ira dupliciter potest intelligi. Uno modo, simplex motus voluntatis quo aliquis non ex passione, sed ex iudicio rationis poenam infligit. Et sic defectus irae absque dubio est peccatum. Et hoc modo ira accipitur in verbis Chrysostomi, qui dicit ibidem: "Iracundia quae cum causa est, non est iracundia, sed iudicium. Iracundia enim proprie intelligitur commotio passionis: qui autem cum causa irascitur, ira illius non est ex passione. Ideo iudicare dicitur, non irasci".

Alio modo accipitur ira pro motu appetitus sensitivi, qui est cum passione et transmutatione corporali. Et hic quidem motus ex necessitate consequitur in homine ad simplicem motum voluntatis: quia naturaliter appetitus inferior sequitur motum appetitus superioris, nisi aliquid repugnet. Et ideo non potest totaliter deficere motus irae in appetitu sensitivo, nisi per subtractionem vel debilitatem voluntarii motus. Et ideo ex consequenti etiam defectus passionis irae vitiosus est: sicut et defectus voluntarii motus ad puniendum secundum iudicium rationis.

Ad primum ergo dicendum quod ille qui totaliter non irascitur cum debet irasci, imitatur quidem Deum quantum ad carentiam passionis: non autem quantum ad hoc quod Deus ex iudicio punit.

Ad secundum dicendum quod passio irae utilis est, sicut et omnes alii motus appetitus sensitivi, ad hoc quod homo promptius exequat id quod ratio dicit. Alioquin, frustra esse in homine appetitus sensitivus: cum tamen "natura nihil faciat frustra".

Por otra parte está la autoridad del Crisóstomo: "Quien, habiendo causa, no se irrita, peca. La paciencia irracional es semillero de vicios, fomenta la negligencia e incluso a los buenos les incita al mal".

Respuesta. La ira puede tomarse en dos sentidos. Primero, como simple movimiento de la voluntad, que impone sanción movida por la razón recta, sin pasión alguna; y en este caso es pecado no tenerla. De esta forma la entendió el Crisóstomo cuando dijo: "La ira que tiene causa, no es ira, sino juicio. Hablando con propiedad, ira es una commoción de la pasión, y, cuando nos airamos por causa justa, no obramos por pasión. Se trata de un acto de juicio, no de ira".

En el segundo sentido, la ira se toma como movimiento del apetito sensitivo agitado por la pasión con excitación corporal. Este movimiento sigue necesariamente en el hombre al movimiento anterior de la voluntad, ya que naturalmente el apetito inferior sigue al movimiento del apetito superior, si algún obstáculo no lo impide. Es, pues, imposible que deje de existir todo movimiento de ira en el apetito sensitivo, a no ser por substracción o debilitamiento del movimiento de la voluntad. Por tanto, la ausencia de esta pasión puede ser pecaminosa, lo mismo que la ausencia del movimiento de la voluntad en orden a imponer la sanción debida en justicia.

Soluciones. 1. Quien no se irrita cuando debe irritarse, imita a Dios en cuanto a la carencia de pasión, pero no en cuanto al hecho de que Dios castiga con juicio recto.

2. La pasión de ira es útil al hombre, lo mismo que todos los otros movimientos del apetito sensitivo, a fin de que consiga más prontamente el fin señalado por la recta razón. De lo contrario, no tendría razón de ser la existencia de dicho apetito sensitivo, y ya sabemos que "nada se ha hecho en vano".

^a Ethic. 4 lect.13; De malo q.12 a.5 ad 3.

³⁴ De div. nom. c.4 § 32: MG 3,733; S.Th., lect.22.

3. En quien obra rectamente, el juicio de razón es causa no sólo del simple movimiento de la voluntad, sino incluso del movimiento del apetito sensitivo, como hemos dicho anteriormente. Por tanto, así como el suprimir el afecto es signo de que se suprime la causa, la supresión de la ira es signo de la supresión del juicio de razón.

Ad tertium dicendum quod in eo qui ordinate agit, iudicium rationis non solum est causa simplicis motus voluntatis, sed etiam passionis appetitus sensitivi, ut dictum est (in c). Et ideo, sicut remotio effectus est signum remotiois causae, ita etiam remotio irae est signum remotiois iudicii rationis.