

MAQUETA DE PRELLENADO **PROGRAMA DE ASIGNATURA (CONTENIDOS)**

1. NOMBRE DE LA ASIGNATURA (*Nombre oficial de la asignatura según la normativa del plan de estudios vigente o del organismo académico que lo desarrolla. No debe incluir espacios ni caracteres especiales antes del comienzo del nombre*).

Profesor Rodrigo Karmy: Cuerpo e Intelecto en Filosofía medieval: Averroes y Tomás de Aquino.

2. NOMBRE DE LA ASIGNATURA EN INGLÉS (*Nombre de la asignatura en inglés, de acuerdo a la traducción técnica (no literal) del nombre de la asignatura*)

“Body and intellect in medieval philosophy: Averroes and Thomas Aquinas.”

3. TIPO DE CRÉDITOS DE LA ASIGNATURA (*Corresponde al Sistema de Creditaje de diseño de la asignatura, de acuerdo a lo expuesto en la normativa de los planes de estudio en que esta se desarrolla*):

SCT/

UD/

OTROS/

4. NÚMERO DE CRÉDITOS (*Indique la cantidad de créditos asignados a la asignatura, de acuerdo al formato seleccionado en la pregunta anterior, de acuerdo a lo expuesto en la normativa de los planes de estudio en que esta se desarrolla*)

5. HORAS DE TRABAJO PRESENCIAL DEL CURSO (*Indique la cantidad de horas semanales (considerando una hora como 60 minutos) de trabajo presencial que requiere invertir el estudiante para el logro de los objetivos de la asignatura; si requiere convertir las horas que actualmente utiliza a horas de 60 minutos, utilice el convertidor que se encuentra en el siguiente link: [<http://www.clanfls.com/Convertidor/>]*)



6. HORAS DE TRABAJO NO PRESENCIAL DEL CURSO *(Indique la cantidad de horas semanales (considerando una hora como 60 minutos) de trabajo no presencial que requiere invertir el estudiante para el logro de los objetivos de la asignatura; si requiere convertir las horas que actualmente utiliza a horas de 60 minutos, utilice el convertidor que se encuentra en el siguiente link: [<http://www.clanfls.com/Convertidor/>])*

7. OBJETIVO GENERAL DE LA ASIGNATURA *(Corresponde a un enunciado específico en relación a lo que se va a enseñar en la asignatura, es decir, señala una de las áreas específicas que el profesor pretende cubrir en un bloque de enseñanza. Por ejemplo, uno de los objetivos en un módulo podría ser “los estudiantes comprenderán los efectos del comportamiento celular en distintos ambientes citoplasmáticos”. Es importante señalar que en ciertos contextos, los objetivos también aluden a metas)*

Objetivo General:

Conocer los planteamientos de Averroes y Tomás de Aquino en torno a la relación cuerpo e intelecto.

8. OBJETIVOS ESPECÍFICOS DE LA ASIGNATURA *(Corresponde al detalle específico de los objetivos que se trabajarán en el curso; debe ingresarse un objetivo específico por cada línea)*

1.- Reflexionar en torno al lugar del cuerpo en el pensamiento medieval.

2.- Problematizar las teorías del intelecto en los pensadores medievales

3.- Discutir acerca de la querella contra-averroísta en el siglo XIII

9. SABERES / CONTENIDOS (Corresponde a los saberes / contenidos pertinentes y suficientes para el logro de los Objetivos de la Asignatura; debe ingresarse un saber/contenido por cada línea)

El presente seminario propone una arqueología de la imperialidad occidental y su concepción antropológica del hombre concebido como sujeto y agente del pensamiento. En la introducción de su *Archéologie du Sujet* Alain De Libera pregunta: “¿Cuándo el sujeto pensante, o si lo prefieren, el hombre en tanto que **sujeto** y **agente** del pensamiento entró en la filosofía? ¿Y por qué?”¹ En efecto, ¿cómo fue que un término como “sujeto” que, en la tradición aristotélica no designaba mas que un “sustrato”, terminó por coincidir con el “hombre”? Para De Libera, tanto Martin Heidegger como Michel Foucault abrieron un camino para pensar tal pregunta. Mas, tanto la *destruktion* heideggeriana como la *arqueología* foucaulteana –prosigue De Libera– llevan consigo la debilidad de haber “mal apreciado” la mentada “Edad Media”. Como si esta última fuera una época homogénea que nada aportaría a rastrear el modo en que el hombre se volvió el sujeto y agente del pensamiento. Por el contrario, para De Libera, una de las claves para contestar esta pregunta será volver a apreciar a la “Edad Media” en sus diferentes articulaciones históricas y filosóficas. Por su parte, en su libro *La Trasparenza delle immagini. Averroè e l'averroismo* Emanuele Coccia sigue la reflexión de De Libera pues, preguntándose cómo es que el yo terminó identificado al pensar escribe: “La razón de esta coincidencia puede ser antes que todo histórica: fue sobre todo durante las polémicas suscitadas en torno a la traducción latina del *Tafsir fi Al Kitab an nafs* de Averroes que la filosofía occidental aprendió a definir por completo la noción de sujeto. Podría decirse –continúa– que Occidente aprendió a reconocerse como sujeto del conocer precisamente leyendo y confutando el “gran comentario” de Averroes.”² Tanto De Libera como Coccia reconocen en Averroes la figura decisiva para contestar la pregunta acerca de cómo se constituyó al hombre en sujeto y agente del pensamiento. Como veremos, será la querrela contra-verroísta del siglo XIII uno de los lugares clave en la que dos lecturas de Aristóteles entran en franca confrontación: la lectura “filosófica” o “averroísta”, que sostenía la existencia de una potencia intelectual separada, una y eterna respecto de los hombres singulares gracias a la imaginación, y una lectura “teológica” o “tomista” que propiciará la sutura de la potencia intelectual con el cuerpo singular. Esta última lectura, propone nuestro seminario, constituirá el pivote antropológico desplegado en y como Conquista de las Indias Occidentales gracias al debate entre los teólogos y juristas hispanos del siglo XVI que, premunidos de una idea de lo “humano” desde el paradigma tomista pondrán en juego la “máquina antropológica” en el contexto del “nuevo mundo”. Serán Bartolomé de las Casas, Ginés de Sepúlveda y Francisco de Vitoria, en el concierto de las Juntas de Valladolid, los que articularán la noción tomista de “hombre” en orden a subjetivar al indio como un verdadero sujeto económico. Los llamados “indios” podrán acceder a tener “alma” ahí donde designará un “alma intelectual” de naturaleza individual, tal como lo había visto el aquinate en contra de Averroes. Se funda así un cierto tipo de humanismo que, según

¹Alain De Libera *Archéologie du Sujet. Naissance du sujet*. Ed. Vrin, Paris, 2014, p. 15.

²Emanuele Coccia *Filosofía de la imaginación. Averroes y el averroísmo*. Ed. Adriana Hidalgo, Buenos Aires, 2005, pp. 333-334.

vemos, asume que el hombre es un sujeto y agente del pensamiento o, lo que es igual, es una “persona”. La cosmología del averroísmo es desplazada por la antropología del tomismo, su potencia del pensamiento que era separada, una y eterna, es sustituida por una potencia que es inmanente al cuerpo, es plural y, también eterna puesto que se engarza al interior de la *oikonomía* de la salvación; el Aristóteles árabe que amenazaba la consistencia misma del dogma eclesiástico, será sustituido por el Aristóteles cristiano en el que Dios, alma y cuerpo configuran una sola unidad, el averroísmo como pensamiento an-económico será desplazado por el tomismo como pensamiento económico. Desde la discusión que abre De Libera y Coccia, el presente seminario agrega a ellas una posición “decolonial” intentando pensar los enclaves hispanos y, consecuentemente las derivas “indias” en la querrela contra-averroísta. No se trataría de “Occidente” a secas –como lo concibe Coccia– sino de un Occidente imperial –o si se quiere de una razón o una “imperialidad”– que se articula a la luz de una norma antropológica que concibe al hombre como titular del pensamiento, como su pivote central. El presente seminario propone algunas hipótesis sobre las que irá reflexionando: en primer lugar, que si el resultado de la querrela contra-averroísta fue el introyectar a la potencia intelectual en cada cuerpo singular, el tomismo, propiciará las condiciones para la configuración del hombre como sujeto y agente del pensar; en segundo lugar, que dicha antropología funcionará como la instancia metafísica característica de la nueva imperialidad occidental que comenzará a fraguarse en el proyecto hispano-portugués de la evangelización, la cual sólo podrá tener lugar si los “indios” comienzan a subjetivarse en la forma persona legada por el tomismo; en tercer lugar, sostendré que la forma precisa del poder en Occidente remite al poder pastoral cristiano configurado como paradigma teológico-económico (no teológico-político) que, en mi perspectiva, habría asumido tres formas específicas en la época imperial moderna: la “evangelización” articulada por el eje hispano-portugués, la “civilización” ejercida por el eje franco-británico y la “democratización” desplegada por el eje norteamericano-atlántico hasta la actualidad. A pesar de sus pronunciadas diferencias, las tres formas constituirían derivas de la forma antropológica legada inicialmente por el tomismo en su querrela contra el averroísmo durante el siglo XIII, que posibilitarán a la imperialidad occidental conjurar a la potencia de lo común y su imaginación que, sin embargo, no dejará de abrirse paso en la actualización del “averroísmo” de un modo decisivo bajo los nombres, también conjurados, de Spinoza o Marx. Con esta discusión el seminario pretende hacer converger a la filosofía medieval, los estudios decoloniales y la filosofía contemporánea, para propiciar una discusión en torno al problema de la antropogénesis (la producción de la “humanidad del hombre”) como efecto de esta nueva forma de imperialidad que acontece desde la España del siglo XV hasta la emergencia de los EEUU desde la segunda mitad del siglo XX.

1.- Introducción.

1.1.- Lectura de programa

1.2.- Tablilla de cera sin inscripción alguna.

1.3.- Orientalismo e historia de la filosofía (Hegel, Renan, Marías, Gilson)

1.4.- Contra-orientalismo (Ernst Bloch, Alain De Libera, Majid Fakhri)

2.- Cuerpo e intelecto en Aristóteles

2.1.-De Anima: Libro I: la noción de alma.

2.2.- Libro III: la noción de alma intelectual.

2.3.- El legado aristotélico: la aporía en torno al intelecto.

3.- Intelecto material.

3.1.- El intelecto material de Alejandro de Afrodisia.

3.2.- 3 intelectos en Al Farabi.

3.3.- Preparación del intelecto material en Avicena.

3.4.- Crisis del avicenismo: ruptura entre aristotelismo (realismo) y neoplatonismo (nominalismo)

4.- Cuerpo e intelecto en Averroes.

4.1.- Pasividad.

4.2.- Disposición versus sustancia.

4.3.- Imaginación.

4.4.- 3 problemas sobre los inteligibles.

4.- Contra-averroísmo y la crítica tomista.

4.1.- Contexto intelectual del siglo XIII.

4.2.- Tres textos en una constelación: Tempier, Egidio Romano, Tomás de Aquino.

4.3.- Contra-averroístas: la cuestión del intelecto.

4.4.- Contra la unidad del intelecto.

4.5.- Contra lo separado del intelecto.

4.6.- El tomismo en el Renacimiento español: Juntas de Valladolid.

10. METODOLOGÍA *(Descripción sucinta de las principales estrategias metodológicas que se desplegarán en el curso, pertinentes para alcanzar los objetivos (por ejemplo: clase expositiva, lecturas, resolución de problemas, estudio de caso, proyectos, etc.). Indicar situaciones especiales en el formato del curso, como la presencia de laboratorios, talleres, salidas a terreno, ayudantías de asistencia obligatoria, etc.)*

La metodología del curso tendrá un carácter expositivo en referencia al corpus bibliográfico propuesto.

11. METODOLOGÍAS DE EVALUACIÓN *(Descripción sucinta de las principales herramientas y situaciones de evaluación que den cuenta del logro de los objetivos (por ejemplo: pruebas escritas de diversos tipos, reportes grupales, examen oral, confección de material, etc.)*

La Evaluación tendrá lugar con un Ensayo final cuyo requisito será:

- a) Utilizar bibliografía del curso.
- b) Problematizar conceptos
- c) Abrir preguntas que permitan plantear un trabajo de investigación futuro.

12. REQUISITOS DE APROBACIÓN *(Elementos normativos para la aprobación establecidos por el reglamento, como por ejemplo: Examen, calificación mínima, asistencia, etc. Deberá contemplarse una escala de evaluación desde el 1,0 al 7,0 , con un decimal.)*

ASISTENCIA (indique %): 80 %

NOTA DE APROBACIÓN MÍNIMA (Escala de 1.0 a 7.0): 4.0

REQUISITOS PARA PRESENTACIÓN A EXÁMEN:

OTROS REQUISITOS:

13. PALABRAS CLAVE (*Palabras clave del propósito general de la asignatura y sus contenidos, que permiten identificar la temática del curso en sistemas de búsqueda automatizada; cada palabra clave deberá separarse de la siguiente por punto y coma (;)*).

Potencia del pensamiento, averroísmo, filosofía árabe e islámica, modernidad.

14. BIBLIOGRAFÍA OBLIGATORIA (*Textos de referencia a ser usados por los estudiantes. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA*)

- Alexandre Koyré *Estudios de historia del pensamiento científico* Ed. Siglo XXI, México, 2007.
- Edward Said *Orientalism* Ed. Penguin, New York, 1978.
- Olga Lizzini *Avicenna* Ed. Carocci, Roma, 2012.
- Augusto Illuminati *Averroè e l'intelletto pubblico. Antologia di scritti di Ibn Rushd sul De Anima* Ed. Manifesto Libri, 1996.
- Dimitri Gutas *Greek thought arabic culture. The Graeco-arabic translation movement in Baghdad and in early abbasid society* Ed. Routledge New York, 1998.
- Al Farabi *La ciudad Ideal* Ed. Tecnos, Madrid, 2011
- Avicena *Las Cuestiones Divinas* (textos escogidos) Ed. Biblioteca Nueva, Madrid, 2006.
- Herbert Davidson *Al Farabi, Avicenna and Averroes on Intellect* Ed. Oxford University Press, Oxford, 1992.
- Emanuele Coccia. *La trasparenza delle immagini. Averroè e l'averroismo*. Ed. Bruno Mondadori, Milano, 2005.
- Emanuele Coccia *Filosofía de la imaginación. Averroes y el averroísmo*. Ed. Adriana Hidalgo, Buenos Aires, 2006.
- Emanuele Coccia. *La vida sensible*. Ed. Marea, Buenos Aires, 2011.
- Giorgio Agamben. *Infancia e historia*. Ed. Adriana Hidalgo, Buenos Aires, 2003.
- Jean-Baptiste Brenet *Averroès L'inquietant*. Ed. Belles Letres, Paris, 2015.
- Ernst Bloch. *Avicena y la izquierda aristotélica*. Ed. Ciencia Nueva. Barcelona, 1967.
- Alain De Libera. *Pensar en la Edad Media*. Ed. Anthropos. Barcelona, 2000.
- Averroes *Sobre el intelecto*. Ed. Trotta, Madrid, 2003.



Tomás de Aquino. *Sobre la Unidad del Intelecto. Contra Averroístas*. Ed. EUNSA. Pamplona, 2005.

-Walter Benjamin *El capitalismo como religión*. (cualquier edición).

-Jean-Claude Monod *La querrela de la secularización*. Ed. Amorrortu, Buenos Aires, 2015.

-Rodrigo Karmy *Escritos bárbaros. Ensayos sobre razón imperial y mundo árabe contemporáneo*. Ed. LOM, Santiago de Chile, 2016.

-Guy Debord *La sociedad del espectáculo* Ed. Pre-textos, Valencia, 2003.

15. BIBLIOGRAFÍA COMPLEMENTARIA (*Textos de referencia a ser usados por los estudiantes. Se sugiere la utilización del sistema de citación APA, y además que se indiquen los códigos ISBN de los textos. CADA TEXTO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA*)

-León Rozitchner *La cosa y la cruz. Cristianismo y capitalismo. Comentario en torno a las Confesiones de San Agustín*. Ed. Losada, Buenos Aires, 1998.

-Giorgio Agamben *El Reino y la Gloria. Una genealogía teológica de la economía y del gobierno*. Ed. Adriana Hidalgo, Buenos Aires, 2007.

-José Luis Villacañas. *Teología política imperial y comunidad de salvación cristiana. Una genealogía de la división de poderes*. Ed. Trotta, Madrid, 2016.

-Elettra Stimilli *Il debito del vivente. Ascesi e capitalismo*. Ed. Quodlibet, Salerno, 2011.

-Henry Corbin *La necesidad de la angelología*. Ed. Losada. Buenos Aires, 2008.

-Michel Foucault *Seguridad, territorio, población. Clases en el Collège de France 1978-1979*. Ed. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2006.

16. RECURSOS WEB (*Recursos de referencia para el apoyo del proceso formativo del estudiante; se debe indicar la dirección completa del recurso y una descripción del mismo; CADA RECURSO DEBE IR EN UNA LÍNEA DISTINTA*)

