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**Didáctica de la Química y Tutoría, XI Semestre. PEMBQ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Nivel 1** | **Nivel 2** | **Nivel 3** |
| **A** | **1.- Estructura del escrito, redacción y referencias bibliográficas** | El texto no presenta un desarrollo general coherente con un escrito académico, exponiendo ideas sin delimitación clara y arraigadas en ideas de sentido común, ya que no se hace uso de la bibliografía pertinente No se presentan relaciones entre estructura, redacción y referencias bibliográficas  | El texto evidencia un incipiente desarrollo académico, dado que contiene limitaciones en uno o más de los componentes de su estructura; ideas con escasa delimitación y argumentos difusos; así como empleando referencias bibliográficas de forma poco rigurosa con el formato APA. Se presentan relaciones incipientes entre estructura, redacción y referencias bibliográficas. | El texto evidencia su carácter académico en propiedad, mediante la presencia de un inicio, desarrollo y cierre; su consistencia, en función de su claridad y delimitación de ideas; así como ante las referencias utilizadas en el texto y al final de este, según norma APA 7° Ed. Se generan cruces evidentes entre estructura, redacción y referencias bibliográficas |
| **B** | **2.- Descripción del contexto y diagnóstico del curso** | Expone diversas características del contexto, sin seleccionar aquellas relevantes para la enseñanza de las ciencias, desde las cuales identificar un foco de trabajo en aula, que legitime la estrategia didáctica seleccionada. | Identifica de manera general el contexto institucional y aula, seleccionando diversos componentes relevantes para el trabajo escolar, desde la enseñanza de las ciencias. Se describe, sin evidencia, el foco que asume el docente ante el trabajo de aula, mediante una estrategia didáctica. | Caracteriza el contexto institucional y de aula, en función del desarrollo de estrategias didácticas específicas para la enseñanza de las ciencias. Se describen la debilidad detectada como foco de trabajo de aula, buscando orientar el proceso de enseñanza-aprendizaje desde una estrategia didáctica para la enseñanza de las ciencias |
| **3.- Relación entre lo observado y su propuesta** | Se entregan elementos didácticos o curriculares, sin relación con el diagnóstico realizado, que no presentan relación con la enseñanza de las ciencias que se desarrolla en el aula escolar. | Se exponen elementos didácticos y curriculares, con escasa relación con el diagnóstico realizado, que argumentan con escasa claridad la enseñanza de las ciencias que se desarrolla en el aula escolar | Desde el diagnóstico realizado, se seleccionan elementos curriculares y didácticos que argumentan con claridad la enseñanza de las ciencias que se desarrolla en el aula escolar.  |
| **4.- Problemat. teórico-práctica** | No Problematiza procesos de selección y tratamiento de los saberes en la acción didáctica y evaluativa en el aula | Problematiza procesos de selección y tratamiento de los saberes en la acción didáctica y evaluativa en el aula, sólo desde la experiencia de observación en el contexto de trabajo o bien, solo desde referentes teóricos revisados, identificando modelo(s) didáctico(s) pertinentes. | Problematiza procesos de selección y tratamiento de los saberes en la acción didáctica y evaluativa en el aula, considerando de forma integrada, la experiencia de observación de aula y referentes teóricos revisados, identificando modelo(s) didáctico(s), pertinentes con las necesidades del grupo curso en el cual se desempeña. |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Nivel 1** | **Nivel 2** | **Nivel 3** |
| **C** | **5.- Relaciones entre didáctica y currículum** | La relación entre elementos didácticos y curriculares, se considera con diversas limitaciones, siendo escasa la obtención de evidencias de la implementación de sesiones de trabajo escolar, alineadas con estrategias didácticas especificas ante la enseñanza de las ciencias naturales.  | La planificación de la unidad didáctica, se encuentra desligada de la selección de elementos curriculares, limitando la obtención de evidencias y el despliegue de estrategias de enseñanza de las ciencias en el trabajo de aula.  | La planificación e implementación de la unidad didáctica, expone coherencia entre los elementos curriculares y evidencias de una estrategia de enseñanza de las ciencias desde el trabajo de aula. |
| **6.- Justificación teórica SEA** | No justifica teóricamente el diseño de la Secuencia de Enseñanza-Aprendizaje. | Justifica con al menos 3 referentes desde la Didáctica de las ciencias experimentales, la toma de decisiones de su unidad didáctica ante su acción educativa, analizando los obstáculos de su implementación, sin detalles específicos. | Justifica, con al menos 3 referentes desde la Didáctica de las ciencias experimentales, la toma de decisiones en su unidad didáctica ante su acción educativa, analizando los obstáculos internos / externos, las fortalezas, debilidades en el desafío de su implementación en el contexto escolar. |
| **7.- Actividades y estrategia didáctica** | Las actividades que se desarrollan, no se logran asociar a estrategias didácticas constructivistas y su secuenciación (ruta de enseñanza, ciclo constructivista, etapas de indagación, etc), como tampoco se contextualizan los objetivos de aprendizaje a abordar. | Las actividades trabajadas con los escolares, asumen elementos puntuales de estrategias didácticas constructivistas y su secuenciación (ruta de enseñanza, ciclo constructivista, etapas de indagación, etc), sin llegar a configurar una estrategia didáctica especifica. Los objetivos de aprendizaje se contextualizan en la institución más no en el aula a intervenir.  | Las actividades trabajadas con los escolares, dan cuenta de una implementación coherente de la(s) estrategia(s) didáctica(s) considerada(s) y su secuenciación (ruta de enseñanza, ciclo constructivista, etapas de indagación, etc) y los objetivos de aprendizaje consideran el contexto institucional y de aula a intervenir. |
| **8.- Obtención de datos y análisis** | No necesariamente se expone evidencia desde la cual generar resultados, entregándose estos desde impresiones personales o bien desde apreciaciones de sentido común.  | Se rescatan evidencias, desde las cuales obtener datos, sin ser procesadas mediante estrategias de investigación social. Los resultados generados presentan limitaciones en su relación con los objetivos de la intervención  | Se rescatan evidencias, desde las cuales obtener datos, para realizar análisis propios de las ciencias sociales, obteniéndose resultados de la intervención.  |
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|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Indicadores** | **Nivel 1** | **Nivel 2** | **Nivel 3** |
| **D** | **9.- Resultados de la intervención** | Se comentan logros y debilidades, sin mayor relación con evidencias de la implementación del trabajo de aula, más bien desde una mirada intuitiva de la enseñanza de las ciencias  | Se obtienen resultados, no todos con evidencias desde la implementación de la unidad didáctica, limitando el logro de los objetivos planteados para el trabajo de aula.  | Los resultados obtenidos, desde la implementación de la unidad didáctica, se generan desde las evidencias rescatadas, dando cuenta de los objetivos planteados para el trabajo en aula. |
| **10.- Aporte del trabajo al campo** | La intervención realizada en el centro, así como el informe generado desde ella, no expone evidencias en torno a la mejora de procesos didácticos que se desarrollan en el aula escolar.  | La intervención realizada en el centro, así como el informe generado desde ella, expone evidencias cuestionables en torno al desarrollo de mejoras en procesos didácticos y curriculares que se desarrollan en el aula escolar.  | La intervención realizada en el centro, así como el informe generado desde ella, expone evidencias en torno al avance en la incorporación del constructivismo en el aula escolar.  |
| **11.- Conclusiones del estudio** | No se generan conclusiones, más bien se comentan los resultados a la luz de los aportes teóricos recabados en el marco teórico. No se articulan los elementos observados, el currículum y la literatura didáctica considerada.  | Las conclusiones no se ajustan a los resultados obtenidos, no obstante, se consideran proyecciones del trabajo desarrollado en torno a la enseñanza de las ciencias naturales. Se articulan no más de dos de entre los elementos observados, el currículum y la literatura didáctica considerada. | Las conclusiones generadas desde el estudio se remiten a los resultados obtenidos en la implementación, proyectándolos en líneas de trabajo propias de la didáctica de las ciencias naturales. Se articulan consistentemente los elementos observados, el currículum y la literatura didáctica considerada. |