

MAGCEA, U. de Chile

Raphael Bergoeing  
Agosto, 2004

# Qué Debe Hacer Chile Para Crecer (Sostenidamente) Más

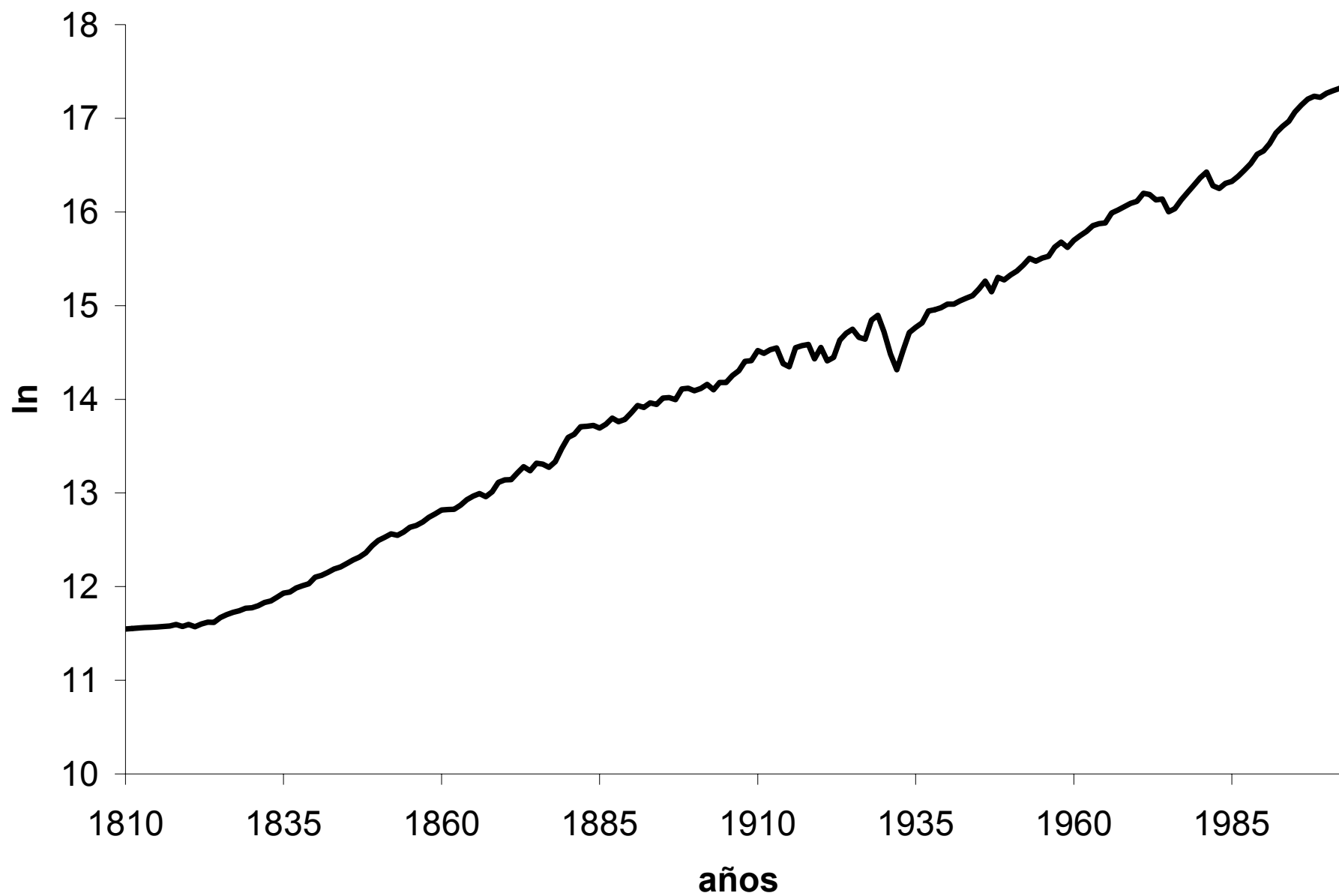
Macroeconomía II  
Clases 1 y 2

[www.dii.uchile.cl/~raphaelb/](http://www.dii.uchile.cl/~raphaelb/)

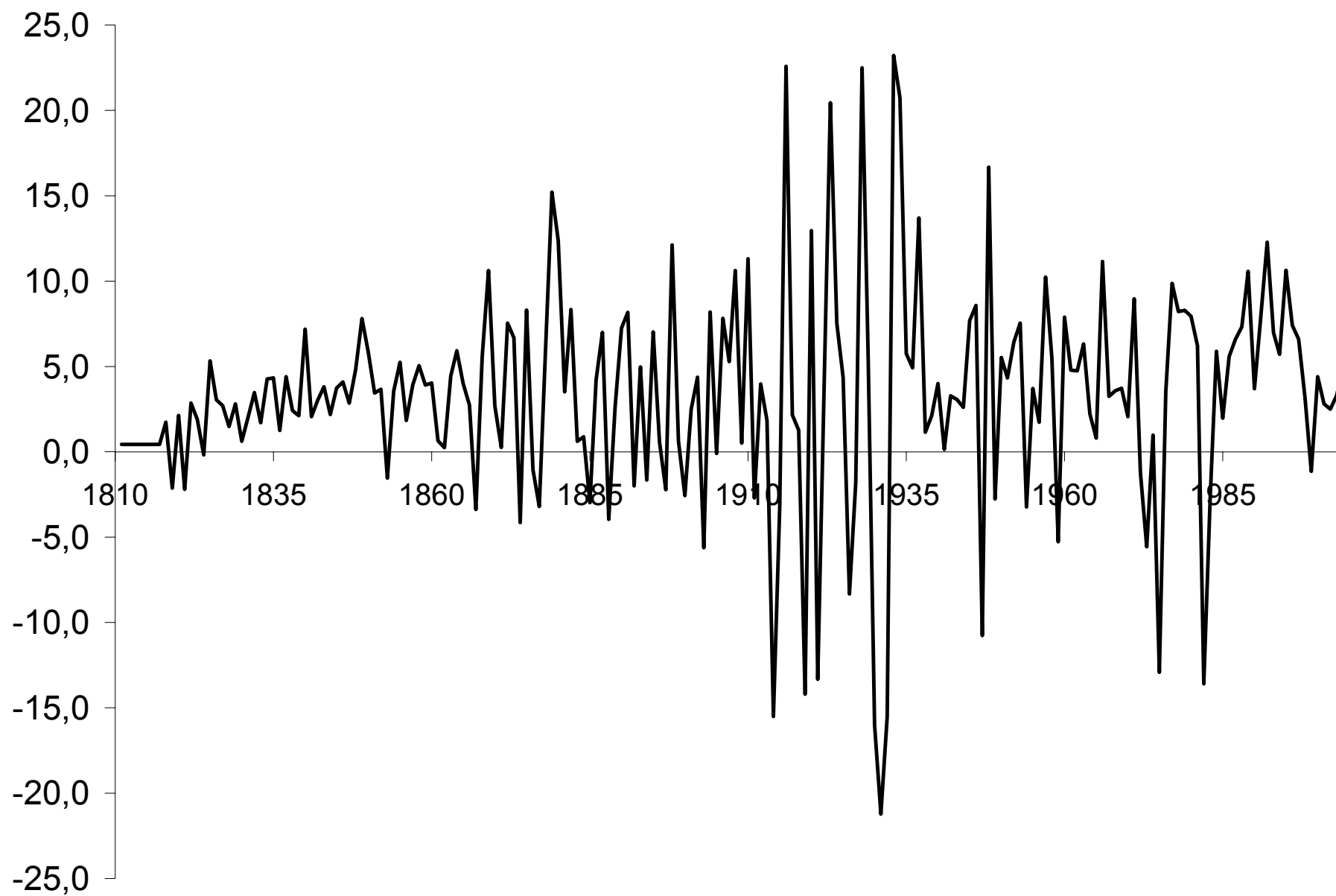
# Contenido

1. Chile 1810-2004: Algunos datos
2. Crecimiento en el corto y en el largo plazo
  - Largo plazo: Es sólo eficiencia
  - Corto plazo: Los problemas del crecimiento sin empleo ni inversión
3. Enseñanzas
  - Rigideces, grupos de poder y otros males
4. Por hacer
  - Modernización del estado
  - “Hacedores de política” al curso de microeconomía

# PIB real: Chile (1810-2004)



## Crecimiento Chile (1820-2004)



# Chile: Indicadores Macroeconómicos

	PGB Crec %	Inflación %	Déficit P. % del PGB	Desempleo %	Inversión % PGB	Exportaciones mm US\$	T.I. 77=100	Arancel %, prom.
1960-64	3,6	23,5	4,7	7,5	15,3	2377,0	71,0	103,9
1965-70	4,1	26,6	2,1	5,6	14,5	2891,0	163,0	66,7
1971-73	0,7	152,1	16,1	4,1	13,5	3596,0	148,0	90,9
1974-81	3,6	163,9	1,6	15,1	15,8	6072,0	103,0	28,4
1982-84	-3,6	19,0	8,5	28,9	13,0	5393,0	71,0	17,3
1985-95	6,4	17,0	0,5	8,8	26,0	11000,0	101,0	13,0
1996	7,4	6,6	-1,0	6,2	28,0	15400,0	105,0	11,0
1997	7,6	6,0	-0,8	5,3	28,5	16900,0	101,0	10,0
1998	3,2	4,7	-0,5	7,2	26,0	15800,0	95,0	9,5
1999	-0,8	2,3	1,0	8,9	22,8	15000,0	73,0	8,4
2000	4,2	4,5	0,0	8,3	23,5	18200,0	78,0	8,0
2001	3,1	2,6	-0,5	7,9	22,9	17150,0	75,0	7,0
2002	2,1	2,5	0,0	7,8	22,6	18100,0	78,0	6,0
2003e	3,3	1,1	0,4	7,4	23,2	20000,0	86,0	5,0
2004p	5,0	2,8	-0,5	7,5	24,0	28000,0	100,0	4,0

# Determinantes del Crecimiento: Corto y Largo Plazo

Contabilidad de crecimiento: acumulación y productividad

$$Y_t = A_t K_t^\alpha L_t^{1-\alpha}$$

¿Qué explica el nivel de Y? => A sí, K y L no.

¿Qué explica el crecimiento de Y?

En el corto plazo: K y L pueden ser importantes

En el largo plazo: Sólo A es relevante

La importancia de la eficiencia para el nivel de Y

$$\frac{Y_t^{usa} / L_t^{usa}}{Y_t^{ch} / L_t^{ch}} = \frac{A_t^{usa}}{A_t^{ch}} \left( \frac{K_t^{usa} / L_t^{usa}}{K_t^{ch} / L_t^{ch}} \right)^\alpha$$

¿Por qué Chile es más pobre que Estados Unidos?

	Y pc us\$	Si = K / L	Si = A
Estados Unidos	42000	42000	42000
Chile	4800	8500	23500
Chile/EEUU	0,11	0,20	0,56

## La importancia de la eficiencia para el crecimiento de Y

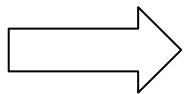
<b>A</b>	1,5%	2,0%	2,5%	3,0%
<b>I / Y</b>				
20%	2,1	2,6	3,1	3,6
23%	2,6	3,1	3,6	4,1
26%	3,0	3,5	4,0	4,5
30%	3,4	3,9	4,4	4,9



# Porqué Rodríguez es más importante que Eyzaguirre

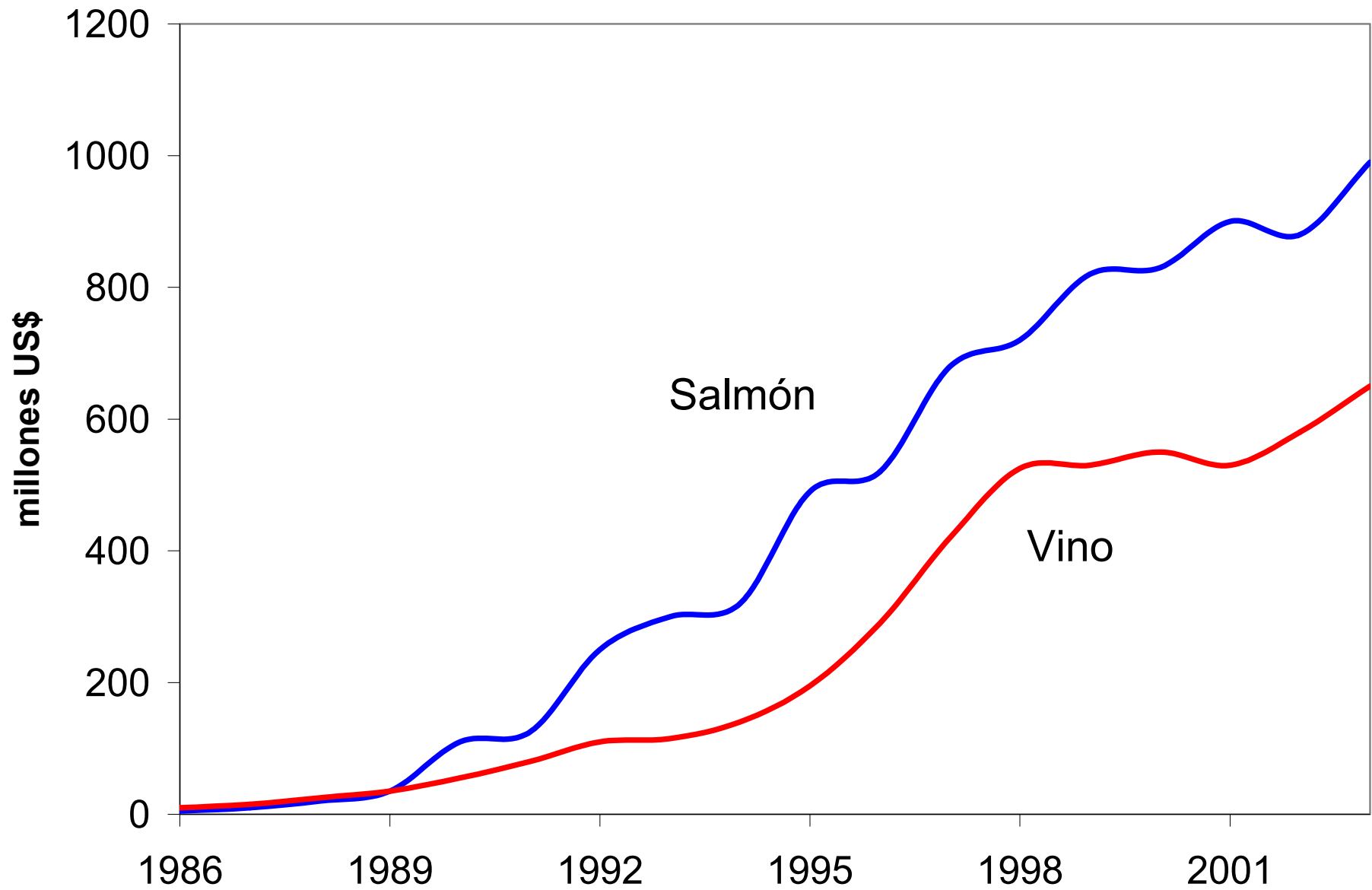
Crecimiento económico y reasignación sectorial: Datos para firmas permiten entender mejor el rol de la entrada y salida de firmas (y creación y destrucción de factores productivos) como determinantes del crecimiento económico.

Subdesarrollo y estancamiento económico: Bajo nivel de ingreso y de capacidad para recuperarse frente a shocks adversos explicados por políticas que rigidizan y por grupos de poder que bloquean adopción de nuevas tecnologías y prácticas laborales más eficientes.



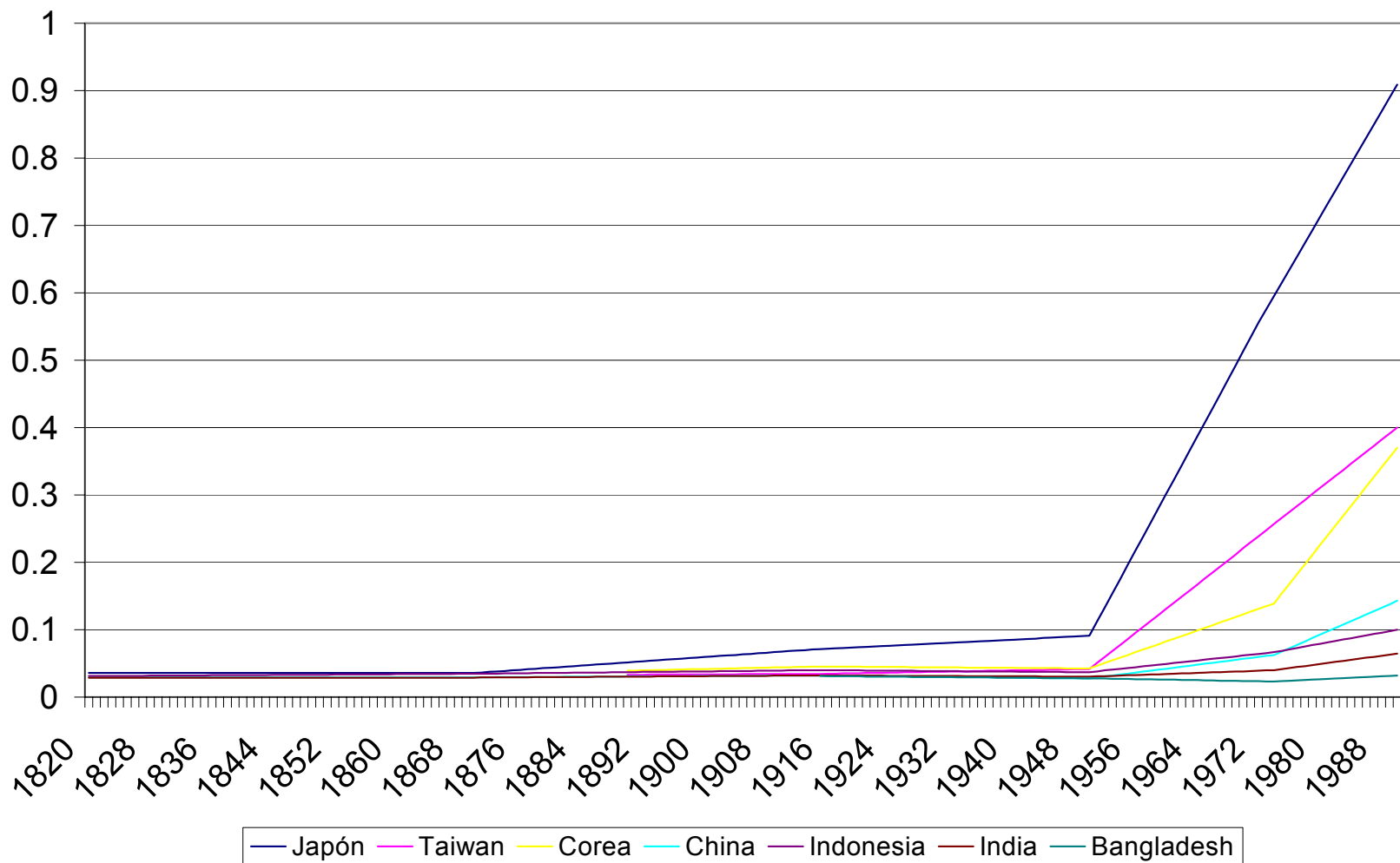
Competencia (privatizaciones, apertura comercial, etc.) y flexibilización promueven “destrucción creativa”.

# Exportaciones (1986-2003)



# ¿A qué tasas se puede crecer?

**PGB pc relativo a USA  
(1820-1990)**



# Importancia de mayor crecimiento

## Alcanzando el Desarrollo

	EEUU		Chile		
	3%	2%	4%	7%	10%
Crecimiento pc					
Y pc 2003	42000	4800	4800	4800	4800
Años para y pc = 42000	0	109,5	55,3	32,1	22,8
PIB en el bicentenario	53204	5624	6569	8247	10289
Años para convergencia		-	224,5	56,9	33

¿Por qué Chile ha crecido menos desde 1998?

$$\log\left(\frac{Y_t}{N_t}\right) = \frac{1}{1-\alpha} \log A_t + \frac{\alpha}{1-\alpha} \log\left(\frac{K_t}{Y_t}\right) + \log\left(\frac{L_t}{N_t}\right)$$

Contabilidad de Crecimiento para Chile (%)

Periodo	Y/N	PTF	K/Y	L/N
1981-83	-10.93	-7.81	5.26	-8.38
1983-98	4.85	3.49	-0.37	1.73
1998-03	0.95	2.03	1.51	-2.59

31 - 7 - 2004

■ **DOLAR** fue la inversión más rentable entre enero y julio. PÁGINA 40

**Oro**  
US\$ la onza (Londres)

0.25%

390.0

387.5

385.0

27/2 27/3 27/4 1/5

# Gobierno prohíbe bajar sueldos por nueva jornada laboral

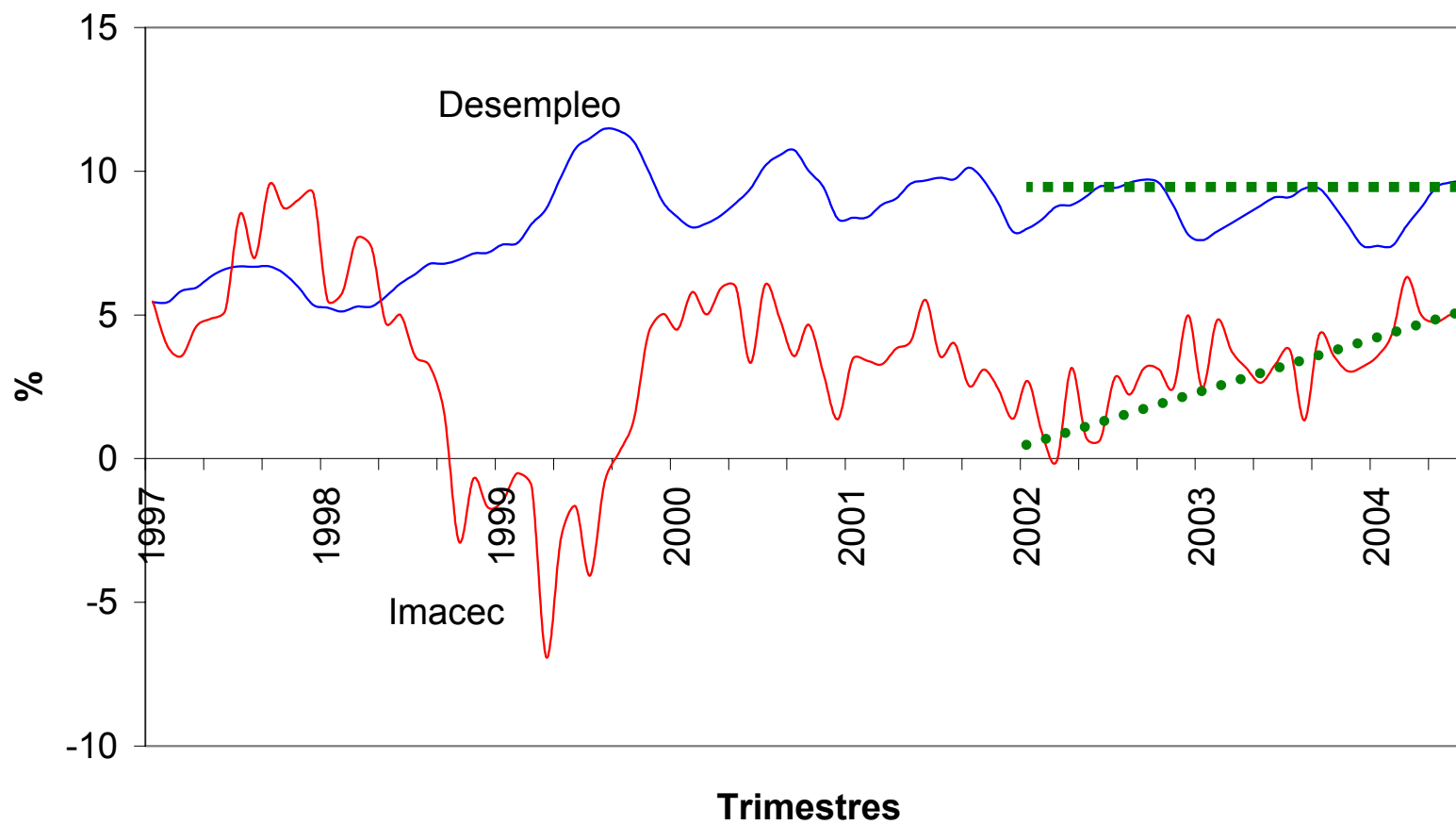
Esta discusión estuvo contaminada con los comicios legislativos de diciembre, y provocó, entre otras cosas, el quiebre de relaciones entre la CUT y la CPC. Los empresarios desde entonces han criticado la ley y la acusan de ser uno de los factores que explican el alto desempleo actual del país.

# Proyecciones: Por qué el BC se equivoca

	Crec prom 1998 - 2003	Proyección de Crecimiento B. Central: enero                      mayo	
Consumo	2,2	5,7	5,7
FBCF	0,4	13,5	7,1
Maq y Eq	1,4	21,0	9,4
Construcción	0,0	4,3	4,3
Gasto P	2,0	4,0	4,0
<hr/>			
Exp	5,7	8,1	11,8
Imp	3,7	14,6	13,8
PIB	2,6	5,3	5,3

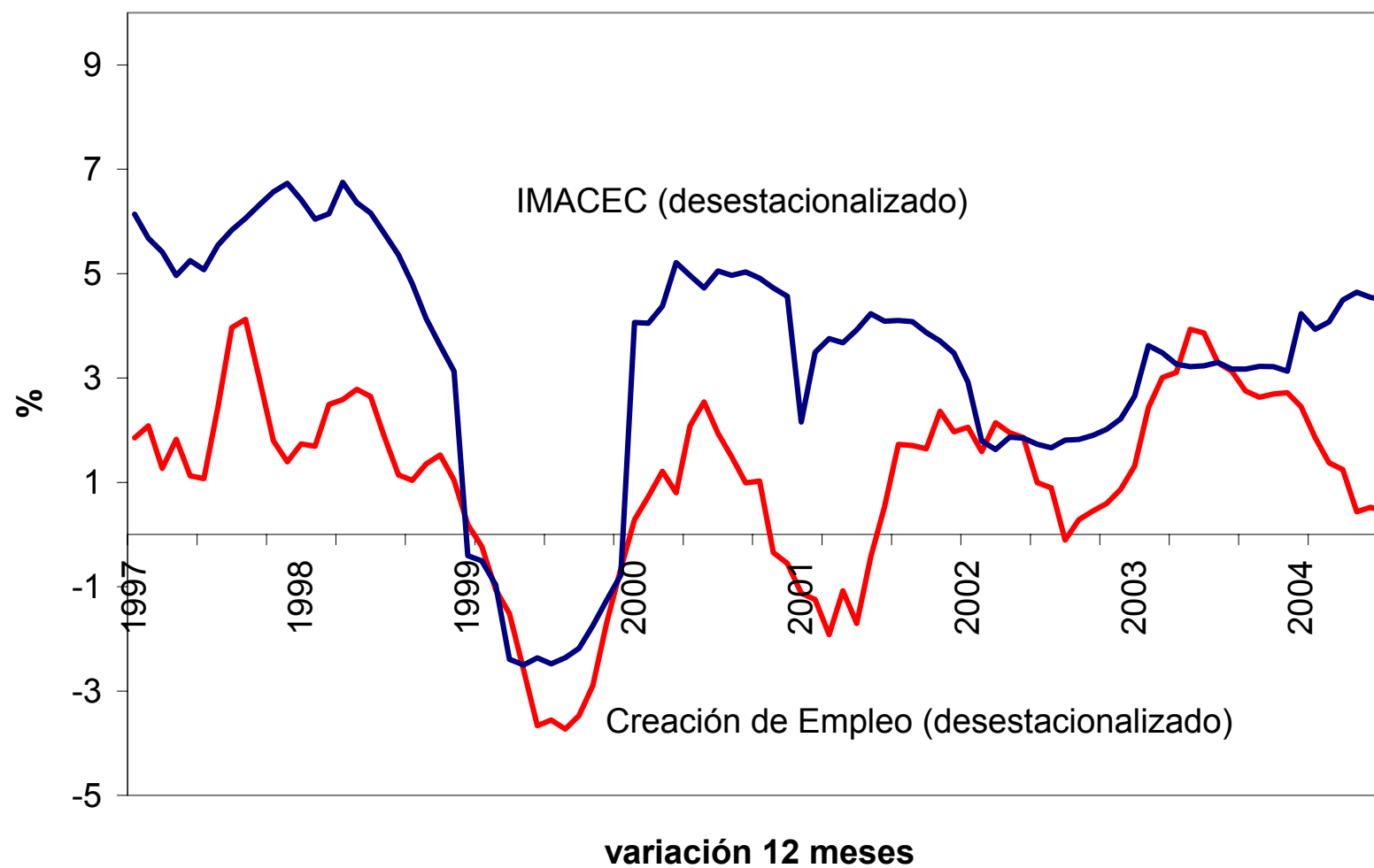
# Crecimiento sin empleo

**Imacec y Desempleo**  
(enero 97 - julio 04)





## Creación de Empleo (enero 97 - julio 04)

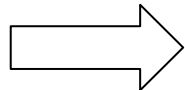


# Enseñanzas

Grupos de poder que bloquean procesos productivos eficientes

Políticas que rigidizan los mercados

Señales poco claras de la autoridad



Bajo ingreso hoy y mañana

Por hacer,

(I) Propuestas generales: Modernización del estado

Institucionalidad regulatoria

- Colusión de micreros en licitación de 1999
- Sector bancario y traspaso de tasas
- AFPs: alto retorno sobre activos (barreras a la entrada)

Grupos de poder

- Micreros y adopción de tecnología
- Productores de trigo y uso de las tierras
- ANEF e inamovilidad de los empleados públicos

*Accountability*

- Evaluaciones públicas ex ante y ex post de políticas

## Transparencia y *accountability*

	<b>Chile</b>		<b>OECD</b>
<b>Indicador</b>	<b>1997</b>	<b>2001</b>	<b>2001</b>
<b>Voz-accountability</b>	69,5	70,7	92,1
<b>Estabilidad política</b>	67,9	82,1	90,0
<b>Efectividad del G</b>	86,0	86,3	90,4
<b>Calidad regulatoria</b>	90,4	92,9	88,0
<b>Estado de derecho</b>	85,6	86,5	90,4

Fuente: OECD (2003)

(II) Propuesta específica:



“Hacedores de política” al curso de microeconomía