

CAPÍTULO IX

Revisión y Calificación

1 ALCANCES Y SIGNIFICADOS

Este punto contiene criterios para la revisión y un procedimiento de calificación de estudios de impacto ambiental. Su propósito es disponer de un instrumento de apoyo para cumplir con la revisión según lo establece el proceso de EIA.

El propósito de la revisión es calificar la calidad del análisis de impacto ambiental y particularmente de las medidas de manejo ambiental propuestas, para verificar si efectivamente cumple con los propósitos de la protección ambiental y los requerimientos formales establecidos para esos fines. El método descrito acá está basado en tres criterios de calificación los que, a su vez, están subdivididos en contenidos específicos. Ellos dan la pauta para la calificación del estudio en forma global. De acuerdo a este esquema, la revisión no debe sólo refutar los resultados presentados en el análisis ambiental específico o que los revisores los suplanten con conclusiones propias. Se deben buscar las debilidades, omisiones y/o errores incorporados en los documentos, los que pueden ocurrir cuando:

- a) No se ha cumplido con las tareas requeridas.
- b) Se han usado métodos inadecuados de identificación y evaluación de impactos.
- c) Se ha introducido información de apoyo sesgada o incompleta.
- d) Se ha puesto poco énfasis en el análisis de los impactos más significativos.
- e) Se ha puesto poco énfasis en el plan de manejo ambiental, en las medidas de mitigación y compensación
- f) Se ha disminuido la importancia de las medidas de seguimiento y control.

Una vez realizada la calificación del informe, por parte del equipo revisor, se debe preparar un informe final que incluya los antecedentes de la decisión. El informe contiene:

- a) Los antecedentes resumidos del proyecto
- b) La enunciación de la legislación aplicable
- c) Las principales observaciones de la ciudadanía si las hubiere
- d) Una síntesis de la evaluación y las consideraciones técnicas que apoyan la decisión
- e) Los impactos ambientales relevantes y las medidas contenidas en el plan de manejo ambiental y en el programa de seguimiento
- f) La calificación ambiental del proyecto
- g) Las recomendaciones de aceptar, rechazar o modificar el estudio
- h) Las exigencias ambientales específicas
- i) El equipo de revisores

La revisión califica la calidad de una EIA

Una revisión exhaustiva debe buscar las debilidades de los estudios de impacto ambiental

La revisión debe incluir todos los elementos que permitan calificar un estudio de impacto ambiental

La revisión es la base para la decisión final respecto al EIA

2 MARCO PARA REVISIÓN

2.1 Contenidos generales

Al revisar el análisis de impacto ambiental debe ponderarse la importancia relativa de los criterios. Aquí juegan un papel preponderante el buen juicio y la experiencia del revisor, ya

Se revisan los aspectos formales y administrativos, técnicos y de contenidos, y de sustentabilidad ambiental

que pueden haber factores que no han sido considerados o que para una acción específica no sean pertinentes. Los criterios usuales de calificación se relacionan con los siguientes temas:

- a) Los *aspectos formales y administrativos*, basados en la pertinencia formal, los términos de referencia, el formato de presentación, el lenguaje y los requisitos genéricos.
- b) Los *aspectos técnicos y de contenidos*, basados en la descripción de la acción, del ambiente afectado, de la calidad de la información, de la calidad de las metodologías utilizadas para la identificación y jerarquización de los impactos ambientales, y de la calidad del informe.
- c) La *sustentabilidad ambiental*, basada en las medidas de mitigación y manejo de los impactos ambientales, el desarrollo de los programas de seguimiento y control de los impactos, y la participación ciudadana.

2.2 Mecanismo de revisión

Existen herramientas propuestas para ser usadas por equipos de revisores

La siguiente planilla de verificación está orientada a evaluar las características formales, técnicas y de sustentabilidad de un estudio de impacto ambiental. El equipo revisor, junto con calificar su calidad, debe emitir un diagnóstico de la pertinencia del estudio sobre la base de los antecedentes obtenidos. Esto implica una síntesis a manera de listado y un juicio técnico de los impactos ambientales positivos y negativos del proyecto, de tal manera de ayudar en la orientación y facilitación de la toma de decisiones por parte de las autoridades.

Para una adecuada conducción de la calificación de un estudio, el revisor encargado debiera ejecutar los siguientes pasos:

La revisión objetiva verifica que la información esté explícitamente disponible. No hace interpretaciones ni supuestos

- a) Leer los **contenidos** de los análisis que están presentados en la planilla de calificación, familiarizarse con ellos y reflexionar sobre los requerimientos de información y los criterios que permiten la calificación.
- b) Leer el documento tratando de identificar la información esencial requerida. Si la comunicación de resultados y el cumplimiento de los aspectos formales y administrativos está mal hecha, el revisor debe avisar al responsable del proyecto para que la rehaga, explicándole sus deficiencias. Si la comunicación de resultados está bien realizada y proporciona la información básica necesaria, se continúa con el análisis completo del estudio.
- c) Leer los contenidos que se refieren a tareas concretas que deben haber sido realizadas para que los requerimientos descritos hayan sido cumplidos correcta y cabalmente.
- d) Trabajar en el conjunto de estos contenidos buscando las respuestas a las respectivas preguntas. Debe recordarse que la información requerida puede estar en el estudio mismo, y si es necesario hay que buscarla y **nunca suponer que está implícita**. En su momento se podrá calificar negativamente el estudio si la falta de información es reiterativa.
- e) Leer cuidadosamente el sistema de calificaciones para internalizar su lógica, ya que con éste se abordará cada criterio de revisión para calificar la manera en que ha sido incorporado en el estudio.
- f) Decidir cuál calificación es la apropiada y registrarla en la planilla resumen de calificación. Cada contenido deberá ser evaluado como satisfactorio **sólo si hay suficientes antecedentes explícitos en el estudio** como para tomar una decisión informada sin tener que recurrir a apoyos externos.

Un informe es satisfactorio si los antecedentes disponibles así lo demuestran

La calificación se basa en las preguntas planteadas en el **Cuadro 9-1**, las que obviamente pueden modificarse o complementarse en función de los requerimientos específicos de cada sistema.

En definitiva se debe alcanzar una: *calificación parcial, calificación global y calificación final del estudio de impacto ambiental.*

Las *calificaciones parciales* usan los siguientes criterios:

Calificación parcial

- A** *Aceptable totalmente.* El tema es respondido en forma cabal en el documento. La información está bien presentada y no hay datos incompletos. Puede considerarse satisfactorio, a pesar de haber omisiones y enfoques inadecuados de carácter mínimo.
- P** *Parcialmente aceptable.* Los temas están considerados, pero presentan omisiones y enfoques equivocados importantes. Requerirían de modificaciones o complementos de consideración.
- D** *Deficiente.* Los antecedentes son muy insatisfactorios, pobremente presentados y sesgados. No son aceptables.
- NA** *No aplicable.* El criterio de revisión no es aplicable o es irrelevante para el estudio de impacto ambiental en revisión.

Para cada paso se responde el conjunto de preguntas que apuntan a resolver la forma como los documentos abordan los impactos negativos y positivos de los proyectos. También se verifica si la información contenida en ellos es suficiente para asegurar la sostenibilidad de las decisiones y la protección del ambiente.

Para la *calificación global*, primero se deben responder las preguntas individuales y luego aplicar los siguientes criterios:

- **Buena calidad.** La planilla-resumen de calificación parcial presenta, a nivel de contenidos en el tópico respectivo, sólo calificaciones **A**.
- **Calidad intermedia.** Esta calificación global se da en caso de que la planilla resumen de calificación parcial presente, a nivel de contenidos en el tópico respectivo, alguna calificación **P**.
- **Mala calidad.** Esta calificación se usa cuando la planilla-resumen de calificaciones parciales del tópico respectivo presenta calificaciones **P** y **D**.

Para la *calificación final*, que es alternativa ya que puede usarse sólo si se desea obtener una calidad global del estudio, se usan los siguientes criterios:

- **Estudio completo:** Presenta sólo calificaciones de buena calidad en los tres tópicos generales (aspectos formales y administrativos, técnicos y de contenidos, y de sustentabilidad ambiental).

Un buen estudio contiene la información necesaria para explicar los impactos y las medidas consideradas para eliminarlos y/o reducirlos

La calificación parcial depende del enfoque dado a cada tema

El estudio se revisa paso a paso y luego se califica globalmente

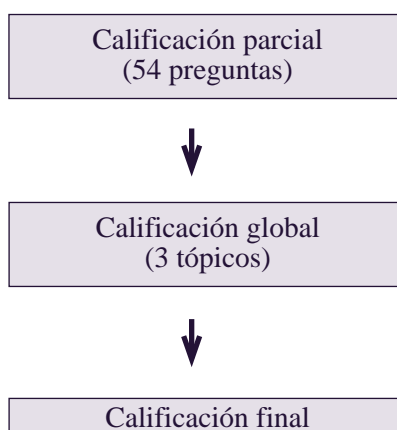
Es necesario disponer de métodos objetivos de revisión. Este texto propone una herramienta

Un estudio de
impacto ambiental
debe cumplir con
la totalidad de los
requisitos
formales, técnicos
y ambientales

- **Estudio incompleto:** Presenta al menos una calificación de calidad intermedia en alguno de los tópicos generales.
- **Estudio deficiente:** Cuando presenta al menos una calificación de mala calidad en algún tópico general.

La planilla debe ser respondida de mayor a menor detalle. Es decir, primero se responde la *calificación parcial*, sobre la base del análisis específico de un estudio de impacto ambiental. Una vez completados los antecedentes anteriores se responde la *calificación global*, sobre la base de los criterios descritos anteriormente. La *calificación final* se establece sólo una vez respondidas las preguntas anteriores y en el caso, de que sea conveniente para los propósitos que se persigan.

La metodología propuesta y las categorías consideradas permiten dar cuenta de un aspecto central en la revisión: otorgar una calificación global a un estudio sin perder el detalle de la situación existente en cada tema en particular.



Cuadro 9-1. Resumen para la verificación de documentos

Nombre del estudio: _____

Año del estudio: _____

Calificación Final: _____

TEMAS		Calificación Parcial				
Tópicos considerados	Contenidos de la Revisión	A	P	D	NA	Observaciones
1. Aspectos Formales y Administrativos	1.1. ¿Se cumple con el formato indicado en el reglamento o guías específicas?					
	1.2. ¿Se cumple con los requisitos básicos establecidos por ley / reglamentos / guías en cuanto a extensión, índice, etc?					
	1.3. ¿Están presentes todos los contenidos clásicos de un estudio de impacto ambiental?					
	1.4. ¿El lenguaje es simple, directo y de fácil comprensión?					
	1.5. ¿Se presenta un resumen ejecutivo?					
	1.6. ¿Se identifica la ciudadanía involucrada y/o afectada por el proyecto?					
	1.7. ¿Se identifican los equipos de trabajo y los responsables del estudio?					
	1.8. ¿Se identifican fácilmente las modificaciones introducidas al documento durante la revisión formal?					
	1.9. ¿El documento es de fácil lectura para el público?					
	1.10. ¿Están identificadas las fuentes de información y las referencias bibliográficas?					
Calificación Global:						
Completo _____						
Incompleto _____						
Deficiente _____						

Calificación: A: Aceptable Totalmente P: Parcialmente Aceptable D: Deficiente NA: No Aplicable

.....

Cuadro 9-1. Resumen para la verificación de documentos

Nombre del estudio: _____

Año del estudio: _____

Calificación Final: _____

Tópicos considerados	TEMAS	Calificación Parcial				
		A	P	D	NA	Observaciones
2. Aspectos Técnicos y de Contenidos	2.1. ¿Están claramente descritos los objetivos del proyecto?					
	2.2. ¿Está claramente justificado el proyecto?					
	2.3. ¿Se analizan y describen las alternativas posibles del proyecto?					
	2.4. ¿Hay antecedentes suficientes para describir el proyecto y sus características, incluyendo los aspectos económicos y sociales en sus distintas etapas de diseño, construcción, operación y abandono?					
	2.5. ¿Está claramente identificada la normativa legal aplicable al proyecto y se fija el marco para las decisiones?					
	2.6. ¿Están indicadas las duraciones de las fases de construcción, operación y abandono del proyecto, y sus conexiones con otras actividades o proyectos?					
	2.7. ¿Están descritas todas las relaciones e implicancias que el proyecto tiene sobre las actividades de la población, incluyendo las personas que serán ocupadas y desplazadas?					
	2.8. ¿Está adecuadamente descrita y presentada la localización del proyecto y sus conexiones?					
	2.9. ¿Están indicadas las restricciones a la localización del proyecto contempladas en las leyes tales como planes de ordenamiento, áreas protegidas, áreas declaradas monumento nacional, etc?					
	2.10. ¿Están claramente justificadas las razones de los contenidos y alcances del estudio de impacto ambiental?					

Calificación:

A: Aceptable Totalmente

P: Parcialmente Aceptable

D: Deficiente

NA: No Aplicable

Cuadro 9-1. Resumen para la verificación de documentos

Nombre del estudio: _____		Año del estudio: _____				
Calificación Final: _____						
	TEMAS	Calificación Parcial				
Tópicos considerados	Contenidos de la Revisión	A	P	D	NA	Observaciones
	2.11. ¿Está clara e identificada el área afectada o área de influencia del proyecto más allá del área de localización?					
	2.12. ¿Se muestran las consecuencias de la presencia física del proyecto en el medio ambiente, así como los cambios más importantes que se producirán?					
	2.13. ¿Hay descripciones detalladas de los componentes relevantes del medio ambiente elegido para la localización y sus alrededores, incluyendo mapas?					
	2.14. ¿Están identificados todos los elementos del ambiente que están relacionados directa e indirectamente con el proyecto y adecuadamente cubiertos en la línea base?					
	2.15. ¿Han sido consultados (o elaborados si no existen) los inventarios y levantamientos de información básica que dan una imagen de la situación actual (línea de base) de los elementos del medio ambiente a ser afectados?					
	2.16. ¿Se describe adecuadamente el medio físico?					
	2.17. ¿Se describe adecuadamente el medio biológico (flora, fauna, ecosistema)?					
	2.18. ¿Se describe adecuadamente el medio humano, incluyendo costumbres y aspectos culturales?					
	2.19. ¿Se describe adecuadamente el paisaje?					
	2.20. ¿Se describe adecuadamente la calidad del ambiente (contaminación)?					

Calificación: A: Aceptable Totalmente P: Parcialmente Aceptable D: Deficiente NA: No Aplicable

.....

Cuadro 9-1. Resumen para la verificación de documentos

Nombre del estudio: _____		Año del estudio: _____				
Calificación Final: _____						
Tópicos considerados	TEMAS	Calificación Parcial				
	Contenidos de la Revisión	A	P	D	NA	Observaciones
	2.21. ¿Se describe adecuadamente el valor ambiental del área afectada?					
	2.22. ¿Están descritas adecuadamente las metodologías para línea de base y su aplicación es correcta para los ambientes?					
	2.23. ¿Han sido señalados y descritos los impactos significativos del proyecto sobre el medio, y han sido determinados a partir de la línea de base (situación sin proyecto)?					
	2.24. ¿Está claramente establecido si los impactos son: positivos o negativos; acumulativos; de corto, mediano o largo plazo; permanentes o temporales; directos o indirectos; etc.?					
	2.25. ¿Está explicado el modo en que se identificaron los impactos y está bien explicada la metodología utilizada?					
	2.26. ¿Están adecuadamente jerarquizados y valorados los impactos significativos del proyecto y descritas las metodologías utilizadas?					
	2.27. ¿Están adecuadamente descritas las características y el comportamiento de los impactos?					
	2.28. ¿Están descritos los métodos de predicción de los impactos, y son apropiados a las perturbaciones ambientales esperadas?					

Calificación: A: Aceptable Totalmente P: Parcialmente Aceptable D: Deficiente NA: No Aplicable

Cuadro 9-1. Resumen para la verificación de documentos

Nombre del estudio: _____		Año del estudio: _____				
Calificación Final: _____						
	TEMAS	Calificación Parcial				
Tópicos considerados	Contenidos de la Revisión	A	P	D	NA	Observaciones
3. Sustentabilidad Ambiental	3.1. ¿El documento presenta un plan de manejo ambiental bien estructurado y con las medidas bien caracterizadas?					
	3.2. ¿El documento presenta un programa de medidas de mitigación aplicables y suficientemente detalladas?					
	3.3. ¿Están las acciones de mitigación y medidas de manejo elegidas bien justificadas?					
	3.4. ¿El documento presenta un programa de prevención de riesgos y de contingencias adecuado y detallado para responder a accidentes?					
	3.5. ¿Se han considerado alternativas posibles para la instalación del proyecto, discutiendo las ventajas y desventajas de cada una en función de los impactos no deseados y señalando las razones para la elección final?					
	3.6. ¿Se han considerado acciones pertinentes de procesos, diseño, tecnología y condiciones de operación en función de sus efectos sobre el ambiente, y se señalan las razones para la decisión final?					
	3.7. ¿Se han considerado todos los impactos adversos importantes para definir las medidas de mitigación, de prevención de riesgos, medidas de contingencias y medidas compensatorias y se presenta alguna evidencia de que éstas serán efectivas?					
	3.8. ¿Se respondió adecuadamente a la prevención de los impactos significativos?					
	3.9. ¿Se identifican con claridad las mejoras ambientales con el EIA del proyecto?					
Calificación Global:						
Completo _____						
Incompleto _____						
Deficiente _____						

Calificación: A: Aceptable Totalmente P: Parcialmente Aceptable D: Deficiente NA: No Aplicable

.....

Cuadro 9-1. Resumen para la verificación de documentos

Nombre del estudio: _____		Año del estudio: _____				
Calificación Final: _____						
	TEMAS	Calificación Parcial				
Tópicos considerados	Contenidos de la Revisión	A	P	D	NA	Observaciones
	3.10. ¿Están indicadas las medidas de control para los impactos, así como un cronograma para su aplicación?					
	3.11. ¿Se presenta un presupuesto para las medidas de mitigación y compensación?					
	3.12. ¿Se establece un compromiso del responsable del proyecto para llevar a cabo las medidas de control señaladas y se presentan planes detallados de cómo se harán?					
	3.13. ¿Se propone un programa de seguimiento para los impactos principales durante las fases de construcción, operación y abandono?					
	3.14. ¿Se presenta un presupuesto para dotar de recursos al programa de seguimiento?					
	3.15. ¿Se presenta el plan de participación que da a conocer como se ha involucrado a la población?					
	3.16. ¿Está adecuadamente consultada la ciudadanía y se demuestra su participación durante la realización del estudio de impacto ambiental?					

Calificación: A: Aceptable Totalmente P: Parcialmente Aceptable D: Deficiente NA: No Aplicable