

Indicador	Sub indicador	Descripción de la evaluación del indicador				Ptje obtenido	Ptje máximo	Comentarios
Formalidad y Lenguaje	Orden de texto	El texto se ve ordenado y los párrafos están justificados, facilitando la lectura (0,1)	El texto no se ve ordenado, no se facilita la lectura (0,0)				0,1	
	Gramática e hilo conductor	El texto presenta ideas ordenadas, un hilo conductor y es gramaticalmente correcto, permitiendo su comprensión de manera eficaz (0,3)	El texto presenta algunos errores gramaticales o de puntuación, que dificultan levemente su comprensión (0,2)	El texto presenta errores gramaticales, de puntuación o desorden de ideas que dificultan su comprensión (0,1)	El texto presenta errores gramaticales y carece de coherencia (0,0)		0,3	
	Lenguaje y ortografía adecuada	El texto tiene un lenguaje adecuado para su propósito y no presenta errores ortográficos (0,3)	El texto tiene un lenguaje adecuado para su propósito, pero presenta algunos errores ortográficos (0,2)	El texto tiene un lenguaje adecuado para su propósito, pero presenta bastantes errores ortográficos (0,1)	El texto no tiene un lenguaje adecuado para su propósito y presenta errores ortográficos (0,0)		0,3	
	Referencias	Respaldar todos los datos utilizados e información necesaria con bibliografía de calidad y referenciada tanto en el texto, como en la sección de bibliografía (0,3)	Respaldar todos los datos utilizados e información necesaria con bibliografía, pero no se encuentra adecuadamente referenciada (0,2)	Respaldar algunos datos utilizados e información necesaria con bibliografía, adecuadamente referenciada en el texto y en la bibliografía (0,1)	No respaldar los datos utilizados o utiliza predominantemente bibliografía de baja calidad/confiabilidad (0,0)		0,3	
Contenido	Introducción (Estructura)	Junto con presentar el tema y la motivación, establece claramente la estructura del informe y los contenidos del mismo (0,2)	Se entiende la estructura del informe, pero no se explicita claramente (0,1)	No queda claro de que tratará el informe al leer la introducción (0,0)			0,2	
	Introducción (Motivación)	Introduce el tema abordado, dejando claro los conceptos claves de la temática, la motivación como problemática abordada y el contexto en que se sitúa, vinculado a los objetivos de investigación (0,3)	Introduce el tema abordado, pero algunos conceptos claves no quedan claros; sin embargo, motiva y contextualiza la problemática, vinculándose correctamente con sus objetivos (0,2)	Introduce el tema, conceptos, motivación y contexto, pero esta introducción no se encuentra correctamente vinculada a los objetivos (0,1)	No introduce el tema de investigación: no explica conceptos claves, motivación y contexto (0,0)		0,3	
	Objetivo general	Plantea un objetivo de investigación claro, conciso y abordable (0,3)	Plantea un objetivo claro y abordable, pero más extendido de lo necesario (0,2)	Plantea un objetivo claro y conciso, pero no abordable en la escala del curso (0,1)	El objetivo no es claro ni abordable (0,0)		0,3	
	Objetivos específicos (2 objetivos)	Plantea objetivos claros y concisos, que responden al objetivo de investigación (0,2)	Uno de los dos objetivos es claro, conciso y responde al objetivo de investigación y el otro cumple dos de estas tres dimensiones (0,1)	Los objetivos específicos no son claros ni responden al objetivo general de investigación (0,0)			0,2	
	Marco Teórico / Estado del Arte	Presenta una revisión exhaustiva del estado del arte y los antecedentes técnico/científicos del tema/problema de investigación. Los antecedentes dibujan un escenario completo, con información de diversas fuentes (estudios científicos, reportes de organizaciones relevantes, legislaciones, etc.) (0,5)	Presenta una revisión exhaustiva del estado del arte y los antecedentes técnico/científicos del tema/problema de investigación. Los antecedentes permiten inferir el escenario, pero falta diversidad de fuentes para tener una película clara (0,3)	Presenta una revisión superficial del estado del arte y los antecedentes técnico/científicos del tema/problema de investigación. Los antecedentes permiten entender solo parte del escenario y falta mucha información (0,1)	No presenta una revisión adecuada. Presenta pocas fuentes y son de poca confiabilidad o inadecuadas (0,0)		0,5	
	Metodología / Criterios de Análisis	La metodología propuesta es consecuente con el tema y los contenidos del curso, responde totalmente a los objetivos, y queda claro porque es el mejor enfoque para abordar la problemática (0,7)	La metodología propuesta es consecuente con el tema y los contenidos del, responde adecuadamente a los objetivos, pero no queda claro porque es el mejor enfoque para abordar la problemática (0,5)	La metodología propuesta es consecuente con el tema y los contenidos del curso pero no responde adecuadamente a los objetivos, y podrían haber mejores enfoque para abordar la problemática (0,2)	La metodología propuesta no es la adecuada para el proyecto (0,0)		0,7	
	Resultados	Presenta resultados claros y realiza una interpretación detallada de los resultados, relacionándolos con los objetivos de investigación. Los resultados no son triviales (i.e no se extraen directamente de la literatura revisada/presentada), sino que se evidencia un aporte sustantivo asociado a la aplicación de la metodología presentada (1,0).	Presenta resultados claros y realiza una interpretación detallada de los resultados, relacionándolos con los objetivos de investigación. Sin embargo, los resultados se extraen muy directamente de la literatura revisada/presentada y no hay una contribución clara o esta no se conduce con la metodología propuesta (0,7).	Los resultados presentados no son claros, o son demasiado triviales, lo que conlleva a que la interpretación de los resultados no conecta de forma clara con los objetivos planteados (0,3).	Los resultados no aportan al conocimiento sobre el tema y/o no se realiza una interpretación adecuada de los resultados en relación con los objetivos de investigación (0,0)		1	
	Conclusiones	Las conclusiones son sólidas y están respaldadas por los resultados presentados, resumiendo de manera efectiva los hallazgos del estudio (0,8)	Las conclusiones son adecuadas, pero podrían beneficiarse de una mayor profundización en algunos puntos clave (0,6)	Las conclusiones son débiles y no están completamente respaldadas por los resultados, se presentan de manera confusa, o se establecen salto lógicos muy descabellados, i.e, se concluyen punto muy fuertes que no se sustentan por los resultados presentados (0,3)	Las conclusiones son inexistentes o no están relacionadas de manera coherente con los resultados del estudio (0,0)		0,8	
Relación con temas del curso	Selecciona tres contenidos adecuados para el tema. Establece relaciones pertinentes y estas son explicadas y justificadas de forma convincente a lo largo del informe (0,8)	Selecciona tres contenidos adecuados para el tema, pero las relaciones con el proyecto de uno de estos no son explicadas y justificadas de forma convincente a lo largo del informe(0,6)	Selecciona un contenido poco adecuado para el tema o las relaciones del proyecto con dos o más temas no son explicadas y justificadas de forma convincente (0,3)	Selecciona contenidos que no son adecuados para el tema, dejando de lado otros temas mucho más pertinentes, o elige solo un contenido adecuado pero no lo relaciona de forma convincente con el proyecto (0,0)		0,8		
Anexos	Actas	Adjunta la mayoría de las actas correspondientes a las semanas de trabajo del reporte (0,2)	Adjunta la mayoría de las actas de las semanas de trabajo en el reporte pero se encuentran incompletas (0,1)	Adjunta menos de las mitad de las actas (0,0)			0,2	
PUNTAJE TOTAL						0,0	6,0	
NOTA						1,0		