

completaron de la forma más equilibrada posible con casos que representaban cada grupo. El número de casos por campo dependía de los recursos (¿cuántas entrevistas se podían realizar, transcribir e interpretar en el tiempo disponible?) y de las metas del estudio (¿qué representan los casos individuales o la totalidad de ellos?)

El muestreo de casos para la recogida de datos se orienta a rellenar las celdillas de la estructura de la muestra lo más equilibradamente posible o a rellenar todas lo suficiente. Dentro de los grupos o campos, se puede utilizar el muestreo teórico (véase seguidamente) en la decisión sobre qué caso integrar después.

Muestreo completo en la investigación cualitativa

Un método alternativo de muestreo es la estrategia de muestreo completo, que Gerhardt (1986a, pág. 67) ha aplicado: "Para aprender más sobre los acontecimientos y el curso de las carreras de los pacientes en la insuficiencia renal crónica, decidimos hacer una recogida completa de todos los pacientes (varones, casados, de 30 a 50 años al comienzo del tratamiento) de los cinco hospitales principales (las unidades de nefrología) que atendían el sudeste de Gran Bretaña". El muestreo está limitado de antemano por ciertos criterios: una enfermedad específica, una edad específica, una región específica, un periodo limitado y un estado civil particular caracterizan los casos pertinentes. Estos criterios delimitan la totalidad de casos posibles de manera que todos se pueden integrar en el estudio. Pero el muestreo se realiza aquí también porque los casos virtuales que no cumplen uno o más de estos criterios se excluyen por anticipado. Es posible utilizar estos métodos de muestreo sobre todo en los estudios regionales.

En los diseños de investigación que utilizan definiciones *a priori* de la estructura de la muestra, las decisiones de muestreo se toman con vistas a seleccionar casos o grupos de casos. En el muestreo completo, la exclusión de entrevistas ya realizadas será menos probable, ya que el muestreo y el análisis de los datos se dirigen al mantenimiento e integración de todos los casos disponibles en la muestra. Así, mientras que el muestreo de los materiales es menos pertinente, las preguntas sobre el muestreo *en el material* (¿qué partes de la entrevista se interpretan con más intensidad?, ¿qué casos se contrastan?) y sobre el muestreo *para la presentación* son tan relevantes como en el método de definición gradual de la estructura del muestreo.

Limitaciones del método

En esta estrategia, la estructura de los grupos tomada en consideración se define antes de la recogida de los datos. Esto limita la amplitud de variación de la posible comparación. Al menos en este nivel, no habrá verdaderos hallazgos nuevos. Si el desarrollo de teoría es el propósito del estudio, esta forma de muestreo limita el espacio de desarrollo de la teoría en una dimensión esencial. Así, este procedimiento es adecuado para analizar, diferenciar y quizá someter a prueba de modo adicional los supuestos sobre los rasgos comunes y las diferencias entre grupos específicos.

Definición gradual de la estructura de la muestra en el proceso de investigación: El muestreo teórico

Las estrategias graduales de muestreo se basan en su mayor parte en el “muestreo teórico” desarrollado por Glaser y Strauss (1967). Las decisiones sobre la elección y reunión del material empírico (casos, grupos, instituciones, etc.) se toman en el proceso de recoger e interpretar los datos. Glaser y Strauss describen así esta estrategia:

El muestreo teórico es el proceso de recogida de datos para generar teoría por medio del cual el analista recoge, codifica y analiza sus datos conjuntamente y decide qué datos recoger después y dónde encontrarlos, para desarrollar su teoría a medida que surge. Este proceso de recogida de datos está controlado por la teoría emergente.

(1967, pág. 45.)

Las decisiones de muestreo en el muestreo teórico pueden partir de uno cualquiera de dos niveles: Se pueden tomar en el nivel de los grupos que se van a comparar o pueden centrarse directamente en personas específicas. En ambos casos, el muestreo de los individuos, grupos o campos concretos no se basa en los criterios y técnicas usuales de muestreo estadístico. La representatividad de una muestra no se garantiza por el muestreo aleatorio ni por la estratificación. Por el contrario, los individuos, los grupos, etc., se seleccionan según su nivel (esperado) de nuevas ideas para la teoría en desarrollo, en relación con el estado de elaboración de la teoría hasta ese momento. Las decisiones de muestreo se dirigen a ese material que promete las mayores ideas, visto a la luz del material ya utilizado y el conocimiento extraído de él. *La pregunta principal* para seleccionar los datos es: “¿A qué grupos o subgrupos nos dirigimos después en la recogida de datos? ¿Y con qué propósito teórico? ... Las posibilidades de comparaciones múltiples son infinitas y, por tanto, los grupos se deben escoger según criterios teóricos” (1967, pág. 47).

Dadas las posibilidades teóricamente ilimitadas de integrar nuevas personas, grupos, casos, etc., es necesario definir los criterios para una limitación bien fundada del muestreo. Estos criterios se definen aquí en relación con la teoría. La teoría que se desarrolla a partir del material empírico es el punto de referencia. Son ejemplos de estos criterios lo prometedor que es el próximo caso y lo relevante que podría ser para desarrollar la teoría.

Un ejemplo de aplicación de esta forma de muestreo se encuentra en el estudio de Glaser y Strauss (1965a) sobre la conciencia del morir en los hospitales. En este estudio, los autores hicieron observación participante en diferentes hospitales e instituciones para desarrollar una teoría sobre cómo el morir en el hospital se organiza como un proceso social (véase también el Capítulo XV para más detalles). El memorándum en el Cuadro 7.1 describe la decisión y el proceso de muestreo.

Una segunda pregunta, tan crucial como la primera, es cómo decidir cuándo dejar de integrar nuevos casos. Glaser y Strauss proponen el criterio de “saturación teórica” (de una categoría, etc.): “El criterio para juzgar cuándo dejar de muestrear los diferentes grupos relevantes a una categoría es la saturación teórica

CUADRO 7.1: Ejemplo de muestreo teórico

Las visitas a los diversos servicios médicos se programaron como sigue. Yo deseaba examinar primero los servicios en los que la conciencia del paciente era mínima (y, por tanto, consideré en primer lugar un servicio de bebés prematuros y luego uno neuroquirúrgico donde con frecuencia los pacientes estaban en estado de coma). Luego, deseaba considerar a los moribundos en una situación en que la esperanza de vida que estimaba el personal, y a menudo los pacientes, era grande y la muerte era rápida, por tanto observé una Unidad de Cuidados Intensivos. Después, deseaba observar un servicio donde las expectativas del personal sobre el carácter terminal de la situación fueran grandes, pero las del paciente podían serlo o no, y donde la muerte tendiera a ser lenta. Por tanto, examiné un servicio de oncología. Luego, quise examinar las condiciones en que la muerte era inesperada y rápida, y por tanto consideré un servicio de urgencias. Mientras estudiábamos algunas clases diferentes de servicios, observamos también los tipos anteriores de servicios en distintos hospitales. Por consiguiente, nuestra programación de tipos de servicio estaba dirigida por un esquema conceptual general —que incluía hipótesis sobre la conciencia de estar muriéndose, la expectativa de la muerte y la rapidez de ésta—, lo mismo que por una estructura conceptual en desarrollo que incluía asuntos no previstos al principio. A veces volvíamos a los servicios después de dos, tres o cuatro semanas de observación continua, para inspeccionar elementos que precisaban comprobación o se habían pasado por alto en el periodo inicial.

Fuente: Glaser y Strauss, 1967, pág. 59.

de ésta. Saturación significa que no se encuentran datos adicionales por medio de los cuales el sociólogo pueda desarrollar las propiedades de la categoría" (1967, página 61). El muestreo e integración de material nuevo se acaba cuando la "saturación teórica" de una categoría o grupo de casos se ha alcanzado, es decir, cuando no emerge ya nada nuevo.

Los rasgos principales del muestreo teórico se destacan en la comparación con el muestreo estadístico mostrado en la Tabla 7.3.

TABLA 7.3: Muestreo teórico frente a estadístico

Muestreo teórico	Muestreo estadístico
<p>La extensión de la población básica no se conoce de antemano.</p> <p>Los rasgos de la población básica no se conocen de antemano.</p> <p>Extracción repetida de los elementos de muestreo con criterios que se han de definir de nuevo en cada paso.</p> <p>El tamaño de la muestra no está definido con antelación.</p> <p>El muestreo acaba cuando se ha alcanzado la saturación teórica.</p>	<p>La extensión de la población básica se conoce de antemano.</p> <p>La distribución de los rasgos en la población básica se puede estimar.</p> <p>Extracción única de una muestra siguiendo un plan definido con antelación.</p> <p>El tamaño de la muestra está definido de antemano.</p> <p>El muestreo finaliza cuando se ha estudiado la muestra entera.</p>

Fuente: Wiedemann, 1995, pág. 441.

Ejemplo: Integración gradual de grupos y casos

Un estudio del papel de la confianza en la terapia y en la orientación (Flick, 1989) comprendía casos tomados de grupos profesionales, instituciones y campos de trabajo específicos. Se seleccionaron paso por paso para llenar los espacios en blanco en la base de datos que quedaban libres según la interpretación sucesiva de los datos incorporados en cada estadio. En primer lugar, se recogieron y compararon casos de dos campos diferentes de trabajo (prisión frente a terapia en la práctica privada). Después de eso, se integró un tercer campo de trabajo (los servicios sociopsiquiátricos) para aumentar el grado de significación de las comparaciones en este nivel. Durante la interpretación del material recogido, el muestreo en una nueva dimensión prometía ideas adicionales: la gama de profesiones en el estudio hasta ese punto (psicólogos y trabajadores sociales) se extendía a una tercera (los médicos) para elaborar más las diferencias de puntos de vista en un campo de trabajo (los servicios sociopsiquiátricos). Finalmente, se constató que el potencial epistemológico de este campo era tan grande que parecía menos instructivo contrastar este campo con otros que comparar sistemáticamente instituciones diferentes dentro de él. Por tanto, se integraron nuevos casos de otros servicios sociopsiquiátricos (véase la Tabla 7.4, en la que la secuencia y el orden de las decisiones en la selección se indican por las letras de la A a la C).

TABLA 7.4: Ejemplo de estructura de una muestra derivada del proceso

	Prisión	Práctica privada	Servicios sociopsiquiátricos
Psicólogos	A	A	B
Trabajadores sociales	A	A	B
Médicos			C

Fuente: Flick, 1989.

Al final, se puede ver que del uso de este método, lo mismo que del uso del método del muestreo estadístico, se deriva una muestra estructurada. Sin embargo, la estructura de la muestra aquí no se define antes de recoger e interpretar los datos. Se desarrolla paso por paso durante la recogida e interpretación de datos, y se completa por nuevas dimensiones o se limita a ciertas dimensiones y campos.

La selección gradual como principio general en la investigación cualitativa

La comparación de concepciones diferentes de la investigación cualitativa a este respecto muestra que este principio de selección de casos y material se ha aplicado también fuera de Glaser y Strauss. El principio básico del muestreo teórico es seleccionar casos o grupos de casos según criterios concretos acerca de su contenido en lugar de utilizar criterios metodológicos abstractos. El muestreo

procede según la relevancia de los casos, en lugar de hacerlo según su representatividad. Este principio es característico también de las estrategias relacionadas de recogida de datos en la investigación cualitativa.

Por una parte, se pueden trazar paralelos con el concepto de "triangulación de los datos" en Denzin (1989b), que se refiere a la integración de diversas fuentes de datos, diferenciadas por el tiempo, el lugar y la persona (véase el Capítulo XVIII). Denzin propone estudiar "el mismo fenómeno" en momentos y lugares diferentes y con distintas personas. Afirma también haber aplicado la estrategia de muestreo teórico a su propio estilo, como una selección e integración deliberadas y sistemáticas de personas y grupos de personas, y entornos temporales y locales. La extensión del procedimiento de muestreo a entornos temporales y locales es una ventaja del sistema de acceso en el método de Denzin comparado con el de Glaser y Strauss. En el ejemplo que se acaba de mencionar, esta idea se tomó en consideración integrando deliberadamente diferentes instituciones (como entornos locales) y profesiones, y utilizando distintas clases de datos.

La "inducción analítica", propuesta originalmente por Znaniecki (1934) (véase el Capítulo XVIII), se puede ver también como una manera de concretar y desarrollar más el muestreo teórico. Pero la atención se centra aquí menos en la pregunta de qué casos integrar en el estudio en general. Más bien, este texto parte de desarrollar una teoría (patrón, modelo, etc.) en un momento y estado dados y buscar específicamente y analizar luego los casos (o incluso grupos de casos) desviados. Mientras que el muestreo teórico intenta sobre todo enriquecer la teoría en desarrollo, la inducción analítica se preocupa por afianzarla analizando o integrando los casos desviados. Mientras que el muestreo teórico desea controlar el proceso de selección de datos por la teoría emergente, la inducción analítica utiliza el caso desviado para controlar la teoría en desarrollo. El caso desviado aquí es un complemento para el criterio de saturación teórica. Este criterio es bastante indeterminado, pero se utiliza para continuar y evaluar la recogida de datos. En el ejemplo antes mencionado, los casos se contrastaban mínima y máximamente de una manera deliberada, en lugar de aplicar estas estrategias partiendo de los casos desviados (véase el Capítulo XVIII).

Esta breve comparación de diferentes concepciones de la investigación cualitativa puede demostrar que el principio básico del muestreo teórico es la forma genuina y típica de seleccionar el material en la investigación cualitativa. Este supuesto se puede apoyar haciendo referencia a la idea de Kleining (1982) de una tipología de métodos de las ciencias sociales. Según esta idea, todos los métodos de investigación tienen el mismo origen en las técnicas cotidianas; a partir de ellas los métodos cualitativos son el primer nivel de abstracción, y los métodos cuantitativos, el segundo. Si esto se aplica de un modo análogo a las estrategias para seleccionar el material empírico, el muestreo teórico (y estrategias básicamente relacionadas como las mencionadas antes) es la estrategia más concreta y está más próxima a la vida cotidiana. Los criterios de muestreo como la representatividad, etc., son el segundo nivel de abstracción. Esta analogía de los niveles de abstracción puede apoyar la tesis de que el muestreo teórico es la estrategia de muestreo más apropiada en la investigación cualitativa, mientras que los procedimientos de muestreo clásicos están orientados a la lógi-

ca de la investigación cuantitativa. En cada caso se examinará en qué medida esta última se deberá importar a la investigación cualitativa. Aquí podemos trazar paralelos con el análisis sobre la conveniencia de los indicadores de calidad (véase Flick, 1987, y véase el Capítulo XVIII).

Conceptos recientes de selección gradual

La selección gradual no es simplemente el principio original de muestreo en diversos enfoques tradicionales en la investigación cualitativa. Se aborda también repetidamente en análisis más recientes que se concentran en describir estrategias para el modo de proceder con los pasos de selección. En el marco de la investigación de la evaluación, Patton (1990, págs. 169-181) contrasta el muestreo aleatorio en general con el muestreo deliberado y hace algunas propuestas concretas:

- Una es integrar deliberadamente los casos *extremos* o desviados. Para estudiar el funcionamiento de un programa de reforma, se escogen y analizan los ejemplos cuya realización ha sido realmente un éxito. O se seleccionan casos de fracaso en el programa y se analizan las razones de este fracaso. Aquí, el campo en estudio se revela a partir de sus situaciones extremas para llegar a una comprensión del campo como un todo.
- Otra propuesta es seleccionar los casos particularmente *típicos*, es decir, los casos en los que el éxito o el fracaso son realmente característicos para la media o la mayoría de los casos. Aquí, el campo se revela desde dentro y desde su centro.
- Otra propuesta apunta a la *variación máxima* en la muestra: integrar sólo algunos casos, pero aquellos que sean lo más diferentes posible, para revelar la amplitud de variación y la diferenciación en el campo.
- Además, los casos se pueden seleccionar según la *intensidad* con la que los rasgos, los procesos, las experiencias, etc., interesantes se producen o se suponen en ellos. Se escogen los casos con la mayor intensidad o bien se integran y comparan sistemáticamente casos con intensidades diferentes.
- La selección de *casos críticos* apunta a aquellos en donde las relaciones que deben estudiarse se hacen especialmente claras —por ejemplo, en la opinión de los expertos en el campo— o que son particularmente importantes para el funcionamiento de un programa que deben evaluarse.
- Puede ser apropiado seleccionar *casos* políticamente importantes o *sensibles* para presentar los hallazgos positivos en la evaluación de un modo más efectivo, lo cual es un argumento para integrarlos. Sin embargo, cuando pueden poner en peligro el programa como un todo debido a su fuerza explosiva, más bien se deberían excluir.

- Por último, Patton menciona el criterio de *conveniencia*, que se refiere a la selección de aquellos casos que son los de más fácil acceso en determinadas condiciones. Esto puede ser simplemente para reducir el esfuerzo. Sin embargo, de vez en cuando, puede suponer la única manera de hacer una evaluación con recursos limitados de tiempo y personas.

Finalmente, la capacidad de generalización de los resultados depende de estas estrategias de selección. En el muestreo aleatorio, puede ser la mayor, mientras que en la estrategia del menor esfuerzo, mencionada en último lugar, será más limitada. Sin embargo, se debe advertir que la capacidad de generalización no es en todos los casos la meta de un estudio cualitativo, mientras que el problema de acceso puede ser una de las barreras cruciales.

Igualmente, Morse (1998, pág. 73) define varios criterios generales para un “buen informante”, los cuales pueden servir muy a menudo para seleccionar casos significativos (especialmente para los entrevistados). Los buenos informantes deben tener a su disposición el conocimiento y la experiencia necesarios de la cuestión u objeto para responder a las preguntas en la entrevista o —en los estudios de observación— para realizar las acciones de interés. Han de tener también la capacidad para reflexionar y articular, en caso de que hubiera tiempo para preguntarlos (u observarlos), y deben estar dispuestos a participar en el estudio. Si todas estas condiciones se cumplen, es muy probable que este caso se integre en el estudio. Morse caracteriza la integración de estos casos como *selección primaria*, que ella contrasta con la *selección secundaria*. Esta última se refiere a los casos que no cumplen todos los criterios mencionados antes (particularmente, de conocimiento y experiencia), pero están dispuestos a conceder su tiempo para una entrevista. Morse propone no invertir demasiados recursos en estos casos (por ejemplo, para la transcripción o interpretación). Más bien, se debería trabajar más con ellos sólo si está claro que en realidad no se pueden encontrar casos suficientes de selección primaria.

El Cuadro 7.2 resume las estrategias de muestreo comentadas.

CUADRO 7.2: Estrategias de muestreo en la investigación cualitativa

- Determinación *a priori*
- Recogida completa
- Muestreo teórico
- Muestreo de casos extremos
- Muestreo de casos típicos
- Muestreo de la variación máxima
- Muestreo de intensidad
- Muestreo de casos críticos
- Muestreo de casos sensibles
- Muestreo de conveniencia
- Selección primaria
- Selección secundaria

La amplitud o la profundidad como propósitos del muestreo

Ló decisivo para escoger una de las estrategias de muestreo que acaban de citarse, y para el éxito al reunir la muestra como un todo, consiste en considerar si es rica en información pertinente. Las decisiones de muestreo fluctúan siempre entre los propósitos de cubrir un campo lo más amplio posible y de hacer análisis que sean lo más profundos que se pueda. La primera estrategia trata de representar el campo en su diversidad utilizando el mayor número de casos diferentes para poder presentar datos sobre la distribución de las maneras de ver o experimentar ciertas cosas. La última estrategia, por otra parte, busca penetrar más el campo y su estructura concentrándose en ejemplos individuales o ciertos sectores del campo. Considerando la limitación de los recursos (mano de obra, dinero, tiempo, etc.), estos propósitos se deberían ver como alternativas, antes que como proyectos para combinar. En el ejemplo antes mencionado, la decisión de ocuparse más intensamente de un tipo de institución (los servicios sociopsiquiátricos) y, —debido a la limitación de recursos— de no recoger o analizar más datos en las otras instituciones, fue el resultado de ponderar la amplitud (estudiar la confianza en la orientación en el mayor número de formas diferentes de instituciones) frente a la profundidad (avanzar lo más posible con los análisis en un tipo de institución).

Constitución de los casos en la muestra

En este contexto, surge la cuestión de cuál es el caso que se considera en una muestra y —más concretamente— lo que este caso representa cada vez. En el ejemplo de los estudios de la confianza en la orientación y el cambio tecnológico que ya se han mencionado varias veces, el *caso se trataba como un caso*: tanto el muestreo como la recogida y la interpretación de los datos se desarrollaron como una secuencia de estudios de caso. Para la constitución de la muestra al final, cada caso era representativo en cinco aspectos:

- El caso se representa a sí mismo. Según Hildenbrand, el “caso individual... se puede entender dialécticamente como un universal individualizado” (1987, pág. 161). Así, el caso individual se ve en un principio como el resultado de la socialización individual específica frente a un trasfondo general, por ejemplo, como médico o psicólogo con una biografía individual específica frente al trasfondo de los cambios en la psiquiatría y en la manera de comprender los trastornos psiquiátricos en las décadas de 1970 y 1980. Esto se aplica también a la socialización de un ingeniero de la información frente al trasfondo de los cambios en la ciencia de la información y en el contexto cultural de cada caso. Esta socialización ha llevado a opiniones, actitudes y puntos de vista subjetivos distintos que se pueden encontrar en la situación real de entrevista.
- Para descubrir lo que el “universal individualizado” significa concretamente aquí, resultó ser necesario conceptualizar también el caso como sigue. El

caso representa un contexto institucional específico en el que el individuo actúa, y que él también tiene que representar a otros. Así, los puntos de vista en las teorías subjetivas sobre la confianza en la orientación están influidos por el hecho de que el caso (por ejemplo, como médico o trabajador social) orienta sus prácticas y percepciones a las metas de la institución de los "servicios sociopsiquiátricos". O puede transformar incluso estos puntos de vista en actividades con los clientes o declaraciones en la entrevista, quizá al enfrentarse críticamente a estas metas.

- El caso representa una profesionalización específica (como médico, psicólogo, trabajador social, ingeniero de la información, etc.) que ha alcanzado y que se representa en sus conceptos y maneras de actuar. Así, a pesar de la existencia de trabajo de equipo y cooperación en la institución, fue posible identificar diferencias en cómo profesionales de los mismos servicios sociopsiquiátricos presentaban a los clientes, los trastornos y los puntos de partida para tratarlos.
- El caso representa una subjetividad desarrollada como resultado de adquirir cierto caudal de conocimientos y de desarrollar maneras específicas de actuar y percibir.
- El caso representa un contexto de actividad interactivamente hecho y factible (por ejemplo, orientación, tecnología en desarrollo).

Las decisiones de muestreo no se pueden considerar aisladamente. No hay decisión o estrategia que sea correcta por sí misma. La conveniencia de la estructura y el contenido de la muestra, y así la conveniencia de la estrategia elegida para obtener ambos, se puede evaluar únicamente con respecto a la pregunta de investigación del estudio: ¿qué casos son necesarios para responder a las preguntas de estudio, y cuántos? Por otra parte, la conveniencia de la muestra seleccionada se puede evaluar en función del grado de capacidad de generalización por el que se lucha. Puede ser difícil hacer declaraciones de validez general basadas sólo en un estudio de caso individual. Sin embargo, también es difícil dar descripciones y explicaciones profundas de un caso que se encontró aplicando el principio de muestreo aleatorio. Las estrategias de muestreo describen maneras de revelar un campo. El muestreo puede partir de casos extremos, negativos, críticos o desviados y, así, de las situaciones extremas del campo. Se puede revelar éste desde dentro, partiendo de los casos particularmente característicos o desarrollados. Es posible hacer una toma de él partiendo de su estructura supuesta, integrando casos lo más diferentes posible en su variación. La estructura de la muestra se puede definir de antemano y rellenarse recogiendo datos, o se puede desarrollar y diferenciar más paso a paso durante la selección, la recogida y la interpretación del material. Aquí, además, la decisión entre definir por adelantado y desarrollar gradualmente la muestra debería estar determinada por la pregunta de investigación y el grado de generalización que se busca.

Las características de la investigación cualitativa mencionadas en el Capítulo II se aplican también a las estrategias de muestreo. En la selección efectuada en las decisiones de muestreo reside implícito un enfoque específico para com-

prender el campo y los casos seleccionados. En una estrategia de selección diferente, la comprensión tendría distintos resultados. Como las decisiones de muestreo parten de integrar casos concretos, el origen de la reconstrucción de los casos se hace realidad concretamente. En las decisiones de muestreo, la realidad en estudio se construye de una manera específica: se destacan algunas partes y aspectos, se hacen desaparecer de manera progresiva otras. Las decisiones de muestreo determinan sustancialmente qué se convierte en material empírico en forma de texto y, qué se toma en concreto de los textos disponibles y cómo se utiliza.

Bibliografía recomendada

El primer texto es el clásico sobre muestreo teórico. Los otros dos ofrecen conceptos recientes para perfeccionar esta estrategia.

- GLASER, B. G. y STRAUSS, A. L. (1967): *The Discovery of Grounded Theory: Strategies for Qualitative Research*. Nueva York: Aldine.
- MORSE, J. M. (1998): "Designing Funded Qualitative Research", en N. DENZIN, Y. S. LINCOLN (comps.) *Strategies of Qualitative Research*, págs. 56-85. Londres: Sage.
- PATTON, M. Q. (1990): *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Londres: Sage.